

GM free soy for Europe

Quick scan on demand and arguments

Commissioned by the *Campanha Por um Brasil Livre de Transgênicos*

with financial support from



July 2003

AIDEnvironment

Jan Maarten Dros and Martine Kriesch

GM free soy for Europe

Quick scan on demand and arguments

Jan Maarten Dros and Martine Kriesch

Commissioned by the *Campanha Por um Brasil Livre de Transgênicos*
with financial support from

June 2003

AIDEnvironment

Donker Curtiusstraat 7-523

1051 JL AMSTERDAM

Tel. +31 20 6868111

Fax. +31 20 6866251

Email: info@aidenvironment.org

Website: www.aidenvironment.org



Index

Acknowledgements

Introduction 3

Summary and conclusions 5

Arguments for a transition to a GMO-free food chain 7

Soy: production and trade chain 11

References

Appendix I: Table of (partially) GMO-free producers by sector

Appendix II: Table of (partially) GMO-free producers by country

Appendix III: GMO-free declarations of producers (alphabetical listing)

Appendix IV: Summary of soy production and consumption figures South America and Europe

Acknowledgements

The authors would like to express their gratitude to all sources that have provided information on the rapid developments in the soy industry and consumer campaigns.

Special thanks go to

the Greenpeace offices in Belgium, Germany, France and Spain, Sanne van der Wal of Goede Waar en co, Tamara Mohr of Both ENDS, Agnes Vercauteren of Fetraf-Sul / CUT and the Campanha Por um Brasil Livre de Transgênicos, and to Hivos for providing the financial support for this Quick Scan.

Introduction

This quick scan presents arguments that support the position that there is an increasing market for GM free soy in Europe. This quick scan is complementary to the study by Greenpeace (2002) which presents industry, health and biodiversity arguments for the continuation of the GMO ban in Europe. This quick scan focuses on feed as the main market maker for soy, where the Greenpeace document focuses on food. Whereas care has been taken to preferably only include hard, written commitments by companies, positions of these companies may change over time. Within the available time frame it has not been possible to double check all industry commitments with the companies that have issued statements. Data on the percentages of GMO's in international trade proved hard to get. Therefore this study has estimated GMO percentages based on available data on GMO acreage and the presence of price premiums in the US.

This quick scan has to be seen as an indication of the sentiment of the markets and industry. In order for the authors to take responsibility for the accurateness of the statements presented in this report additional research and dialogue with industry players would be required.

Summary and conclusions

The market for soy in Europe is determined by the demand for soy oil (mostly used in food products, but also in non-food and as base for the chemical industry) and soy meal (mostly used in animal feed). Major European food producers and retail chains in GMO-sensitive countries (France, Germany, UK, Netherlands, Belgium, Austria, Italy) have banned GMO's from their food assortment. Beside increasing the demand for GM-free soy, this has led to substitution of soy-derived ingredients by other ingredients (soy oil replaced by rape seed oil, for example).

Since the widespread adoption of GM soy and the initiation of consumer campaigns by Greenpeace in Europe, Argentina and the US have lost European market share to Brazil. Where GM soy now comprises 48% of the global production, the share of GM soy on the European market is estimated at 7% for soy oil and beans (2001/2002) and 28% for soy meal (2002). In the past year (GM) soy meal imports from Argentina are on the rise again, however.

Arguments used most frequently by industry and retailers to shift away from producing or selling GMO-containing products are consumer demand for GMO free food and food safety, stating the precautionary principle. Economy-of-scale and risk aversion cause producers on the European market to altogether ban GMO's from the entire assortment. Main arguments for producers are the premiums paid for GM-free soy (at farm gate and port of export) and lack of conclusive evidence on the higher productivity of GM soy versus conventional soy. There is considerable resistance in the US farming community against the dominance of GM soy that forces farmers to farm GM soy as no 'uncontaminated' seeds are available.

Current campaigns being developed by (mainly) Greenpeace throughout Europe increasingly focus on GM-soy in feed and the need to ban GM-soy from the food chain. Increasing demand for GMO-free feed in Europe may lead to increasing demand and premiums for Brazilian soy, provided Brazil can continue to deliver (certified) GM-free soy in the future, and may affect GM-soy meal imports in the way the GM-free food campaign has affected GM-soy bean imports.

Beside the (market, health, risk and biological diversity) advantages of GM free soy, it should also be noted that GM-soy is not a miracle crop – and it is expensive. Roundup ready soy is easy to grow – at least on the short term, as weed herbicide resistance may build up in time- but does not produce higher yields than non-GM soy. The GMO royalties amount to five times the cost of traditional seeds. There is a lot of information available on internet (see reference section) about the problems encountered by producers (mostly in the US) that could be disseminated to Brazilian producers to counter the GMO promotion of the seed and herbicide industry.

Arguments for a transition to a GMO-free food chain

Food safety

- Some studies indicate that GMO's may have negative health effects associated with, for example, allergic reactions or higher levels of plant hormones. Studies on possible transfer of alien / inserted DNA material have not found conclusive evidence that transfer of such DNA to humans, livestock or bacteria associated with them is impossible.¹ Health-sensitive companies such as baby-food producers² categorically ban GMO's from their ingredients lists. Baby food producers apply the precautionary principle: no use of GMO's unless proven safe.
- The argument: GMO's make it possible to enhance the nutritional quality of crops is countered by Carrefour, the world second largest retailer: 'This hypothesis is attractive but nothing practical has been carried out yet.'³

Productivity and cost effectiveness

- There is considerable debate on the productivity of GM-soy. In a recent study, the US Department of Agriculture concluded: "Perhaps the biggest issue raised by these results is how to explain the rapid adoption of GE crops when farm financial impacts appear to be mixed or even negative."⁴ There is voluminous and clear evidence [from the US] that GM RR soybean cultivars produce 5 percent to 10 percent fewer bushels per acre (or MT/ha) in contrast to otherwise identical varieties grown under comparable field conditions.⁵
- No reduction in pesticide use: GM Roundup Ready soybeans require more herbicides than conventional soybeans, despite claims to the contrary. This conclusion is firmly supported by unbiased field-level comparisons of the total pounds of herbicide active ingredient applied on an average acre of RR soybeans in contrast to conventional soybeans.⁶
- Expensive seeds: GM soy costs five times more than conventional seeds.⁷
- Yield increases in Brazil are equal to or higher than in Argentina and the US: After the large scale introduction of GM soy in the US soy bean yields have been stable at 2.6 T/ha from 1997 through 2002; Argentina's yields increased from 2.4 to 2.7 MT/ha in the same period (some authors state this entire productivity rise is due to increased yields of GM soy⁸), whereas GMO-free Brazil increased per hectare yields from 2.5 to 2.8 MT/ha.⁹

Reputation risk

- Association with GMO affects corporate or product image negatively. For this reason many producers and retailers decide to go GMO-free, even if they are convinced that GMO ingredients are not harmful.

¹ Greenpeace 2000.

² Amongst others Numico and Hero, see appendix II.

³ Carrefour statement in Greenpeace 2001.

⁴ USDA 2002b.

⁵ Benbrook 2001.

⁶ Benbrook 2001.

⁷ Crop choice 2001.

⁸ James 2002.

⁹ Mielke 2000 and 2002.

Consumer choice

- There is across the board acknowledgement of the right of consumers to choose GMO-free products.¹⁰
- Labelling is now compulsory on most markets. More than 35 countries have laws either in place or announced which require the labelling of food containing GMO ingredients, or which restrict the import of some GMOs. These countries combined include more than half the world 's population.¹¹
- Labelling requirement combined with economy-of-scale arguments forces major European food producers and retailers to remove GMO ingredients from recipes. It is simply not economical to maintain separate GMO-containing and GMO-free product lines.

Agrobiodiversity and farmer's choice

- Although cross pollination of GM soy with non GM soy is unlikely to occur on a large scale (soy is self-pollinating), adoption of GMO's will inevitably lead to accidental mixing of GMO and non GMO seeds on fields and in farm machinery, grain and seed storage facilities etc. This in turn will result in increasing numbers of 'uncertifiable' GMO-free harvest because of accidental contamination. This limits and may eventually disable farmers to grow the crop (varieties) of their choice. One US farmer states: "I have been offered \$1.25 a bushel over market for 100% pure non-GM soybeans of certain varieties that happen to be popular in my area. (...) [The buyer] was simply stating that this market offering the premium was an Asian market and that was the price that he could offer me if I could supply the non-GM crop." The farmer quoted was unable to source certified GM-free seeds as all seeds in the area had been contaminated and concluded: "In my opinion, paying 5 times as much for soybean seed as compared to binrun (saved) seed, then raising a crop that yields less than non-GM varieties and then finally selling that crop at a discount at the elevator on top of having the whole market depressed due to the GMO issue doesn't pencil out very good on my farm."¹²
- In the case of roundup-ready soy (the main commercial GM-soy variety) resistance to Roundup pesticide encourages the application of pesticides harmful to other plants and animals. Beside direct impacts on organisms, continuous application enhances the risks of creating (multiple) resistance in weeds.
- The proliferation of a limited number of GMO varieties will reduce the genetic diversity of the soy crop and may cause pests and diseases to have far greater impact than before.

Price premiums

- European industry is willing to pay higher prices for GM-free soy. Norway became an exporter of soybean oil of some quantity for the first time in CY 2000. Previously, it would have been difficult for Norwegian soybean oil to compete with oils from other countries. However, with the current demand for GM-free soy oil in Europe, Denofa receives premium prices. In fact, Denofa cannot meet the demand from some customers in other countries. The average export price paid for Norwegian soybean oil in CY 2001 was about \$398 / MT,¹³ whereas the average price of soy oil in Rotterdam was only US\$ 354/MT for that year.¹⁴

¹⁰ For example: Laurence 2003, Unilever 2002, Nutreco in Both ENDS 2002.

¹¹ Greenpeace 2002.

¹² Crop choice 2001.

¹³ USDA 2002a.

¹⁴ Lowest Representative Asking Price for Nearest Forward Shipment in Bulk, Soy bean oil, Dutch, fob ex-mill.; source: Mielke 2002.

- As a result, soy traders have started to pay premiums to certified GM free beans to US producers. U.S. grain market sources have confirmed that beginning Dec. 1, [2001], Archer Daniels Midland, the Decatur, Ill.-based agribusiness behemoth, will pay a 20-cent-per-bushel premium for non-GM soybeans to crush at its Decatur processing plant. That means if producers and other grain deliverers can prove their soybean loads contain no GMO ingredients, they'll receive 20 cents per bushel (US\$ 5.68 / MT) more than ADM's standard bid for soybeans delivered to Decatur. Lew Batchelder, an ADM marketing official, would not comment on the new program. But he acknowledged that ADM already pays more for non- GM grain in myriad cases. "We have premium programs under way all the time," Batchelder said. ADM currently pays a 10-cent-per-bushel (US\$ 2.84 / MT) premium for non-GMO soybeans at many of its ADM/Growmark river elevators.¹⁵ Paying of such premiums is logical when there is consumer preference for GMO-free food. Generally, farm gate prices for GM-free soy in the US are 8-9% higher than GM-soy.¹⁶
- Mr. Carter, a representative from Coinbra, the Brazilian daughter of Louis Dreyfuss of France stated in July 2001: " The premiums for normal pellets in Paranagua (Brazil) versus those of normal pellets on the Argentine liquid market used to be \$10 to \$11 (a ton). Now they're \$17 to \$20. You can argue that there is a greater demand for Brazilian meal because it is perceived as non-GM."¹⁷
- As was illustrated above under farmers' choice, premiums of up to US\$ 1.25 / bushel (US\$ 35,50 / MT) are awarded for local GM free soy varieties that are almost extinct because of GMO contamination.

The next phase: GMO-free feed

The combination of consumer pressure, government labelling requirements and business economy-of-scale arguments has successfully banned GMO's from food items produced by major manufacturers such as Unilever and Danone, and home brands of retailers such as Carrefour, Ahold, Tesco's and Sainsbury's. Consequently, Greenpeace is now shifting its attention from the food to the feed industry, demanding entirely GMO-free food chains for meat and dairy products from producers and retailers.

Soy meal is the single most important protein rich meal used in the feed industry, with a market share of 59%.¹⁸ Due to the abolishment of bone- and fish meal as feed ingredient in the EU the demand for soy meal has risen much faster than the demand for meat, eggs and dairy products. Thus unlike soy oil, soy meal is hardly substitutable as protein-rich ingredient for animal feed, especially for single stomached animals like chickens and pigs. A consumer-induced shift in demand for GMO-free fed animals will therefore lead to a direct increase in demand for GM-free soy.

Major feed and feed component producers such as Aveve in Belgium and Schouten and Nutreco in the Netherlands offer GMO-free feed and feed components. Based on interviews with Schouten and Nutreco, two major feed producers in the Netherlands, around 35-50% of soy processed by these importers is certified GMO-free already.¹⁹ Additional consumer pressure and labelling requirements are likely to increase this percentage to a point where it becomes economically unattractive to maintain separate product lines of GMO- and GMO-free product lines. It is uncertain however where this 'point of no return' lies.

¹⁵ FWN Financial 2001.

¹⁶ Mohanty 2001.

¹⁷ Reuters 2001.

¹⁸ van Gelder and Dros, 2002.

¹⁹ Both ENDS 2002.

As European feed markets are more local / national than food markets, a differentiation in countries can also be expected. At this point, the Swedish feed industry (dominated by Lántmannen) and the German chicken (feed) industry are largely GMO-free already. Other major feed, poultry and pork producers such as Grampian Country Food Group (UK), Agra Tagger (Austria), Neuland (Germany) and Terrena, Loué, Doux and Arrivé (France) have declared they only use GMO-free feed. Appendix I provides a (non-exhaustive) list of European feed and meat producers that have adopted a GMO-free feed policy.

Greenpeace is currently stepping up its GMO-free feed campaigns in -among other countries- France, Germany, the UK and Spain. Goede Waar & co is doing the same in the Netherlands. At the same time, the US is taking the EU refusal to accept GMO's to the WTO. Although it is uncertain whether the EU would win this case under current WTO rules²⁰, it will take a couple of years to resolve, which provides a window of opportunity to firmly establish a demand for non-GM soy as main ingredient for European feed. And as Dan Mc. Guire of the American Corn Growers Association and Ron Warfield of the Illinois farm Bureau point out, EU politicians are doing their democratic duty by responding to EU citizen's views: no GMO's. Regardless of the outcome of the WTO ruling, in the end consumer markets will determine what ends up in our food – or feed²¹.

In the next section an overview of trade of GM and non-GM soy between mayor producing countries (USA, Brazil and Argentina) and the EU is described.

²⁰ Mikel Insausti, WWF European Policy Office, pers. comm. 2003.

²¹ Guebert, 2002.

Soy: production and trade chain

This section describes the production and trade in soy beans and derived soy oil and soy meal. Geographically, this section covers the South American soybean production countries Brazil, Argentina, Bolivia and Paraguay, as well as their European export markets. A review of soy production of the four main production countries (Brazil, Argentina, Paraguay, Bolivia) and of the European consumer market is found in appendix IV. This is an abstract from the report Corporate actors in the South American soy production chain by Profundo and AIDEnvironment, commissioned by WWF Switzerland.

Global soy market

Globally, soybean production is increasing rapidly (+ 55% over the past seven years), driven mainly by the demand for soy meal from the animal feed industry. As soy meal is very rich in proteins and has a low percentage of raw cellulose, it is especially suited for compound feed for single stomached animals such as pigs and poultry.²²

On a global scale, 87% of total soybean production is being crushed and 13% is used by the food industry directly. Crushing soybeans on average yields 79% soy meal and 18% soy oil. Soy meal is the most important oil meal in the world by far, with a global market share of 59%.

Although soy oil - which is used by the food, detergents, cosmetics and chemical industries - is only a by-product of soy meal production, soy oil now ranks as the most important edible oil in the world with a global market share of 23%.²³

Country	1995/96	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	Share	Growth (95-02)
United States	59,175	72,225	75,055	78,669	74,291	38%	26%
Brazil	23,872	34,127	39,058	41,800	50,000	26%	109%
Argentina	12,448	21,200	27,300	30,200	34,800	18%	180%
China	13,300	14,251	15,401	15,450	16,400	8.5%	23%
Paraguay	2,395	2,980	3,585	3,150	4,400	2.3%	84%
India	4,350	5,160	5,010	5,300	3,850	2.0%	-11%
Canada	2,293	2,766	2,703	1,582	2,335	1.2%	2%
Bolivia	887	974	1,232	1,150	1,300	0.7%	47%
European Union	940	1,229	1,149	1,233	915	0.5%	-3%
Indonesia	1,689	1,383	1,019	910	909	0.5%	-46%
Others	3,244	3,888	3,747	3,955	4,294	2.2%	32%
World total	124,593	160,183	175,259	183,399	193,494	100%	55%

Source: Mielke 2000, Mielke 2003.

Although the United States dominate the soybean sector of old, the South American countries have contributed most to the rise in the global soybean output. Total South American soybean acreage increased with 83% over the past six years, reaching an area of over 32 million hectares at present. Still clearly behind the United States (38% of global soybean production), Brazil now is the second soybean producing country in the world with a market share of 26%. Argentina ranks third, with a 18% share of world production and the highest growth rate over the past seven years. Paraguay and Bolivia account for another 2% respectively 1% of world production (table 1). The total South American share of the global

²² Van Gelder and Dros 2002.

²³ van Gelder and Dros 2002.

soybean market amounts to 46%. In 2002/2003, South American production exceeded US production for the first time in history.²⁴

The US, EU and China are the main consumers of soy meal, the main derivate of soy beans (table 2). Whereas the US is self sufficient in soy and a net soy exporter, the EU and China depend on South America and the US for imports.

Country/region	1995	1998	1999	2000	2001	Share	Growth (95-01)
United States	24,275	26,409	27,796	27,941	28,962	24%	19%
European Union	25,614	26,228	27,651	26,067	28,784	24%	12%
China	5,403	11,823	11,415	13,889	15,708	13%	191%
Brazil	4,933	5,924	6,431	6,869	7,243	6%	47%
Japan	3,672	3,685	3,736	3,593	3,794	3%	3%
Mexico	2,194	2,891	3,077	3,298	3,715	3%	69%
Eastern Europe	2,568	3,145	2,900	2,937	3,507	3%	37%
Thailand	1,220	1,729	2,043	2,244	2,596	2%	113%
South Korea	1,822	1,800	2,034	2,151	2,245	2%	23%
Canada	1,646	1,899	2,001	2,044	2,242	2%	36%
Others	14,675	16,582	18,011	18,958	21,704	18%	48%
Total	88,022	102,115	107,095	109,991	120,500	100%	37%

Source: van Gelder and Dros, 2002.

For soy oil, the US, China and Brazil are the most important consumer countries (table 3). Note that soy oil consumption in the EU is stable where global consumption increased 41%. Substitution of soy oil by rape seed, sunflower and palm oil has taken place in the EU²⁵.

Country/region	1995	1998	1999	2000	2001	Share	Growth (95-01)
United States	5,909	6,937	7,184	7,265	7,515	27%	27%
China	2,348	3,216	2,839	3,164	3,473	13%	48%
Brazil	2,482	2,866	2,804	3,020	2,935	11%	18%
India	688	1,188	1,595	1,656	2,234	8%	225%
European Union	2,029	1,875	1,798	1,717	1,995	7%	-2%
Mexico	435	688	714	716	806	3%	85%
Japan	697	667	703	685	719	3%	3%
Iran	358	609	714	640	688	3%	92%
Former Soviet Union	120	251	403	369	542	2%	352%
Taiwan	505	486	456	438	461	2%	-9%
Bangladesh	314	333	476	496	422	2%	34%
Others	3,551	4,522	4,754	4,966	5,572	20%	57%
Total	19,436	23,638	24,440	25,132	27,362	100%	41%

Source: van Gelder and Dros, 2002.

²⁴ Dros 2003.

²⁵ Pers. comm. with Unilever and the Swiss Margarine Union.

South American soybean sector

The South American soybean sector is to a large extent oriented on exports to markets outside South America. Of total soybean production 33% is exported directly, while 62% is first crushed inside South America. An important part of the resulting South American production of soy meal and soy oil is then exported as well (78% and 65%, respectively)²⁶.

- Main export markets for South American soybeans are the European Union (45%) and China (35%). Within the European Union, the Netherlands, Spain and Germany are the most important destinations. China is the most important growth market.
- Main export market for South American soy meal is the European Union (62%). The most important markets within the European Union are France, Italy, the Netherlands, and Spain.
- The largest export markets for South American soy oil are Iran, India, and Bangladesh. Only minimal amounts of soy oil are being exported to the European Union.

Between the four South American soybean producing countries, differences are visible in the percentage of soybeans exported and crushed. These differences are attributable mainly to differences in tax structures, domestic crushing costs and transport costs to sea ports. Also, there are clear differences in the relative importance of various export markets (see also figure 6).²⁷

European preference for Brazilian soy

In general terms, the EU has a preference for Brazilian soy beans over Argentine soy beans (figure 1). In 2001 the EU-15 imported 9.2 million tons or 59% of Brazilian soy bean exports, whereas it imported only 0.72 million tonnes of soy beans (or 10% of exports) from Argentina.

For soy meal, the preference is less emphasised with European imports of 8.6 million tonnes from Brazil (or 76% of Brazilian exports) and 8.2 million tonnes from Argentina (or 57% of Argentine exports).

The remarkable difference between GM bean and meal imports from Argentina can be explained by the decision by many European food manufacturers and retailers to ban GMO ingredients from human food²⁸ after campaigns by amongst others Greenpeace in 1999-2000, and labelling requirements imposed by the EU²⁹. As part of Greenpeace's campaign on GMO's 'green lists' of GMO-free products are published and regularly updated on the national Greenpeace web sites. Relevant industry actors with a position on the processing of GMO's can be found in appendices I (by sector) and II (by country).

As a consequence of the campaigns, many European food manufacturers have substituted soy oil with other vegetable oils (sunflower, rape seed or even palm oil) as the 'safest' way to guarantee GMO-free food³⁰. This has however not resulted in a noticeable decline of EU

²⁶ based on 2001 figures; van Gelder and Dros, 2002.

²⁷ van Gelder and Dros 2002.

²⁸ Such as Danone and Unilever, see also Greenpeace 2002.

²⁹ Other factors also contribute to the different export patterns of Brazil and Argentina. Brazil has economic incentives to export unprocessed beans, whereas Argentina provided incentives domestic crushing. Increased crushing capacity in China has led to a sudden demand rise for unprocessed beans by China since 2000.

³⁰ Unilever, pers. comm. 2003.

market share of soy oil compared to other vegetable oils, which is steady at 11% since the onset of the GMO debate in 1998. World wide, the share of soy oil increased from 23% in 1998 to 25% in 2002. In the following sections the share of GM soy on the world- and European market are discussed. Estimates for GMO 'contamination' of soy bean, meal and oil supply on the European market are presented.

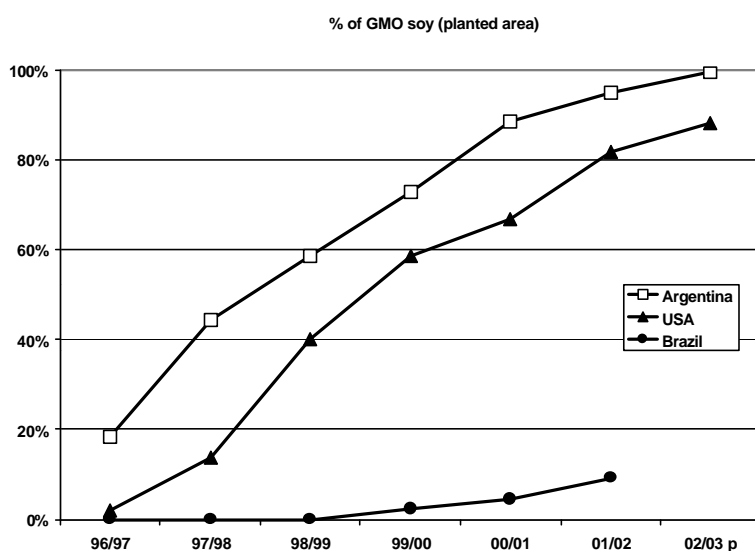
Market share of GM soy

Herbicide resistant (Roundup Ready) GM soy is the most cultivated GMO in the world, covering 62% of the global GMO planted area. The Planted area has increased from 5 million hectares in 1997 to more than 35 million hectares in 2002, almost entirely in the USA and Argentina. In 2002, the total area planted with GM soy exceeded non-GM soy planted area for the first time (51% vs. 49%).³¹ An estimated 48% of global soy production consisted of GMO's in 2002.

Argentinian soy is 95-99% GM³², whereas Brazil is officially GMO-free. For the biggest soy producing regions in Brazil the proliferation of GM soy is estimated at 5% for the Centre-West and 20% for the south for the 2001-2002 season.³³ Estimates for the current season vary widely and are unreliable as both proponents and opponents of GM soy in Brazil have reasons to over- or underestimate the GM percentages. In the US estimates for the 2001 crop vary from 68%³⁴ to 74%³⁵ GM, which increased to 75-79% in 2002³⁶ (table 4, fig. 1).

	95/96	96/97	97/98	98/99	99/00	00/01	01/02	02/03
Brazil	0%	0%	0%	0%	< 5%	< 5%	10%	> 10%
Argentina	0%	18%	44%	59%	73%	88%	99%	99%
USA	0%	2%	14%	40%	59%	67%	74%	79%

Source: Modified from James, 2002 and Mielke 2000, 2003.



³¹ James 2002.

³² Planet ark 1999, Mielke 2002, Both ENDS, pers comm, 2003.

³³ Benson 2001.

³⁴ Mohanty 2001.

³⁵ James, 2002 and Mielke, 2003.

³⁶ James, 2002.

Fig.1: % of GM-soy planted area of total soy planted area

Destination of soy on the European market

The EU imports roughly 95% of its soy. Of this 95% is imported from Argentina, Brazil and the US. 89% of soy beans are crushed, the remaining 11% is processed as whole soy beans. Re-exports of soy beans are negligible. Crushing yields 18 % soy oil, 79% soy meal and 3% fibre.³⁷ Soy meal is mostly used in the animal feed industry. 93% of soy meal is consumed in the EU, the rest is exported (mainly to Central Europe). Soy oil has its main use in food industry, although soy oil can be used for chemical and pharmaceutical purposes as well. The EU exports 35-40% of the soy oil produced at the EU crushing plants. More details on the use and processing of soy derivatives and product flows of soy meal and oil can be obtained from van Gelder and Dros (2002).

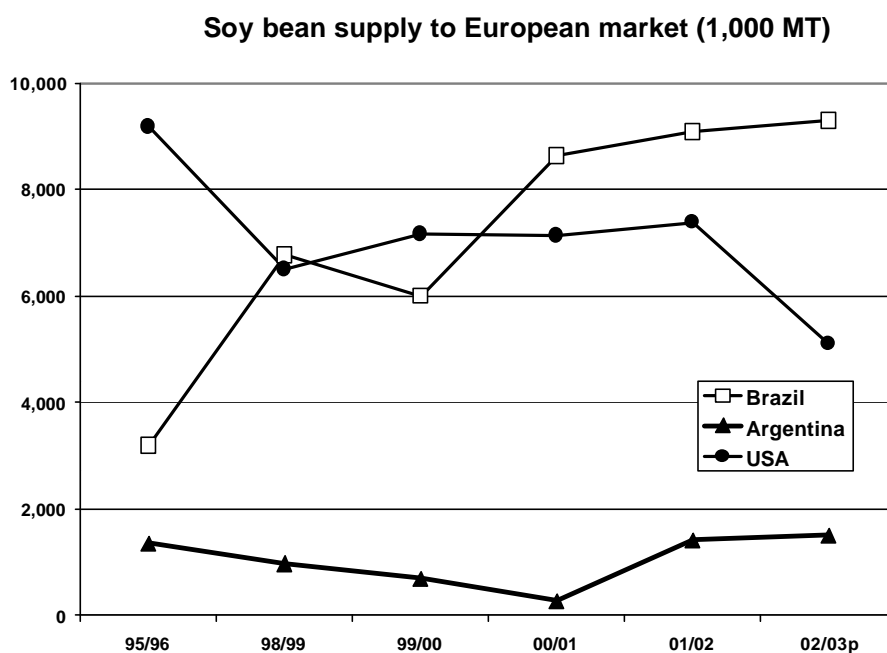


Fig 2: Trends in supplies of soy beans to the EU by main producer countries.

Development of GM soy market share in Europe

Figure 2 and table 5 illustrate how exports of soy beans from main producer countries have developed since 1995. Brazil shows the strongest growth, Argentina has low growth with extremely low exports in 1999/2000 and 2000/2001 and USA exports almost halved. Based on the GM-soy percentages presented in table 4, an estimation can be made of the quantity of GM soy entering the European market. If it is assumed that there are no separate marketing channels for GM- and GM-free soy the share of GM soy on the European market was 37% in 2001/2002 (% GM beans; table 5).

³⁷ Van Gelder and Dros, 2002.

Origin	95/96	99/00	00/01	01/02	02/03p	supply share	supply growth (95-02)
Brazil	3,194	6,002	8,627	9,078	9,300	55%	191%
Argentina	1,350	691	273	1,411	1,500	8.9%	11%
Paraguay	214	397	709	318	550	3.3%	157%
Other South America	0	6	18	0	26	0.2%	
South America	4,758	7,096	9,627	10,807	11,376	67%	139%
USA	9,169	7,155	7,128	7,382	5,100	30%	-44%
Other imports	509	352	366	331	424	3%	-17%
Total imports	14,436	14,603	17,121	18,520	16,900	100%	17%
EU production	937	1,229	1,148	1,237	915	0%	-2%
Total supply	15,373	15,832	18,269	19,757	17,815	100%	16%
from South America	31%	45%	53%	55%	64%		
% GM beans	0%	22%	27%	37%	>35%		
adjusted % GM beans ³⁸	0%	21%	1%	7%	8%		

Source: Modified from James, 2002, Mielke, 2000, Mielke 2003.

Differentiated markets for GM free soy: soy beans

However, as European consumers and markets have started demanding GM-free soy, it can be assumed that GM-free soy grown in the USA will be exported as soon as there is a willingness in Europe to pay price premiums for GM free soy. US traders have been starting to pay such premiums from 2000 onward³⁹. As no differentiated market for GM-free soy exists in the US (other than organic) it can be assumed that the 26% GM-free soy produced in the US (2001/2002) is shipped to markets that prefer GMO-free such as Japan and the EU from 2000 onward. So far, sufficient GM-free soy is produced in the US to meet current (reduced) export levels to the EU and Japan. From Brazil, European importers are sourcing soy from (alleged) GMO-free regions such as Mato Grosso. Soy imports from Brazil are therefore also assumed to be GMO-free. Under these assumptions, only 7% of the European market consisted of GM soy beans in 2001/2002 and a slight increase to 8% is foreseen for this year (adjusted % GM beans, table 5).

Figure 3 shows how GMO market share has developed since 1995.

³⁸ Assuming US delivers GM free soy from 2000 onwards.

³⁹ Crop choice 2000.

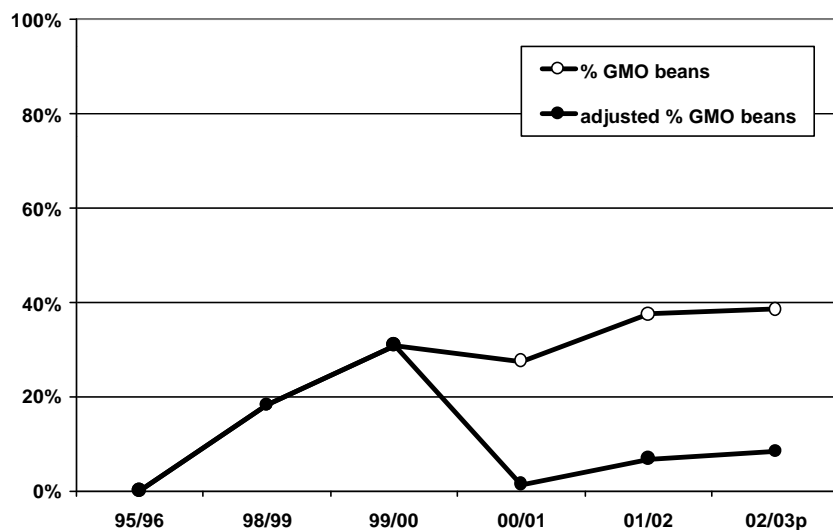
% GMO's of European soy bean supply

Fig. 3: Estimated % of GMO's of European soy bean supply; black dots are adjusted for exports of GM-free soy from the US and Brazil since 2000; white dots assume there is no differentiated market.

Soy meal

Soy meal shows an altogether different picture. To be able to determine the total amount of soy meal originating from an exporting country, meal imports have to be added to EU crushing of imported beans from these countries. These figures are presented in table 6.

	1995	1998	1999	2000	2001	2002	Total supply share	Supply Growth (99-02)
Imports								
Brazil	8,748	6,908	7,091	7,315	8,571	9,028	27%	3%
Argentina	4,528	5,563	8,456	7,966	8,249	10,009	30%	121%
Other South American	6	18	1	13	5	19	0%	217%
South America	13,282	12,489	15,548	15,294	16,790	19,056	58%	43%
USA	1,400	1,958	917	291	548	283	1%	-80%
Other imports		231	148	503	803	230	1%	
Total imports	14,682	14,678	16,613	15,797	17,593	19,569	59%	33%
EU production								
Brazilian origin	2,499	4,904	4,736	5,557	6,090	7,042	21%	182%
Argentinian origin	1,056	565	545	176	947	1,136	3%	8%
Other South Am. origin	167	329	318	468	213	436	1%	160%
US origin	7,173	5,847	5,646	4,592	4,953	3,862	12%	-46%
EU origin	733	1,144	970	739	830	693	2%	-5%
Other origin	398	288	278	236	222	321	1%	-19%
Total EU production	12,027	12,937	12,492	11,768	13,255	13,489	41%	12%
Total supply	26,709	27,615	29,105	27,565	30,848	33,058	100%	24%
from Brazil	11,247	11,812	11,827	12,872	14,661	16,070	49%	43%
from Argentina	5,584	6,128	9,001	8,142	9,196	11,145	34%	100%
from USA	8,573	7,805	6,563	4,883	5,501	4,145	13%	-52%
% from South America	64%	62%	74%	75%	79%	84%		
% GM meal	0%	24%	36%	38%	43%	49%		
adjusted % GM meal	0%	24%	36%	26%	28%	33%		

Source: Modified from James, 2002, Mielke, 2000, Mielke 2003.

This table shows significant volumes of GM-soy meal are imported from Argentina, and these imports are rising since 2000. Combined with GM-soy meal derived from crushing of Argentinian beans in the EU the total GM soy meal percentage is estimated at 28% (2001) and forecast at 33% for 2002 (see also figure 5).

Figure 4 shows that the supply of GM-free soy meal (imports plus production derived from crushing of imported beans) from Brazil is higher than that of GM-soy meal imported from Argentina, although both are increasing at a roughly equal pace. It can be noted however that the 1995-1999 growth of Argentinian supply abruptly ended with a decrease in 2000. Even with higher production costs (mainly transportation), Brazil has so far managed to stay the preferred soy supplier of Europe. Fig. 5 shows that the percentage of GM soy meal is slowly rising since the 2000 mainly due to increased imports from Argentina. Fig. 6 shows that Brazil still exports more than 70% of its meal to Europe, and that the European share of exports increased after the GMO campaigns of 1999-2000. In contrast, the European share of Argentine exports decreased in 2000 and 2001.

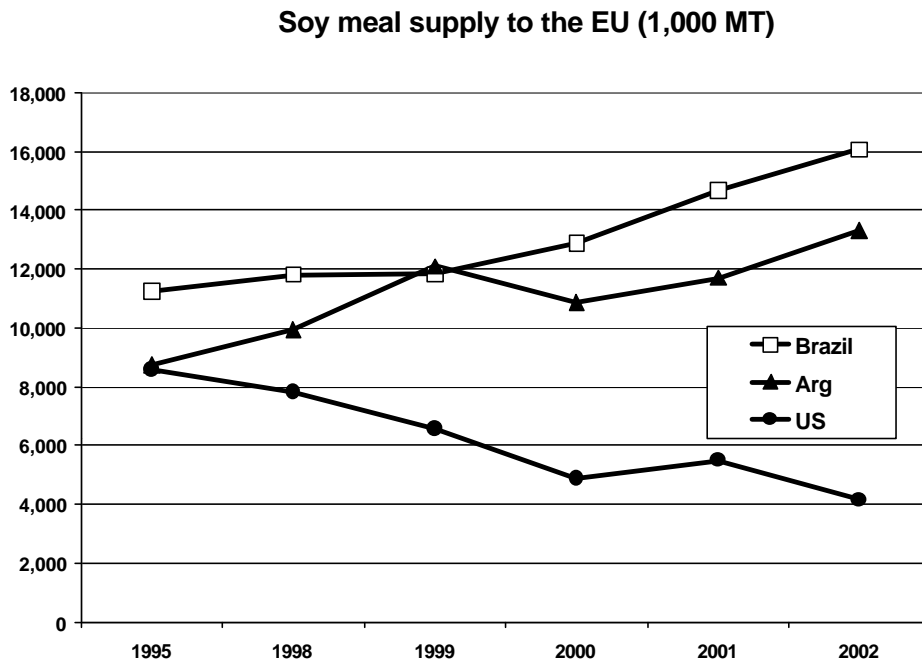


Fig. 4: Soy meal supply to the EU; sum of imported meal and meal derived from imported beans crushed in the EU.

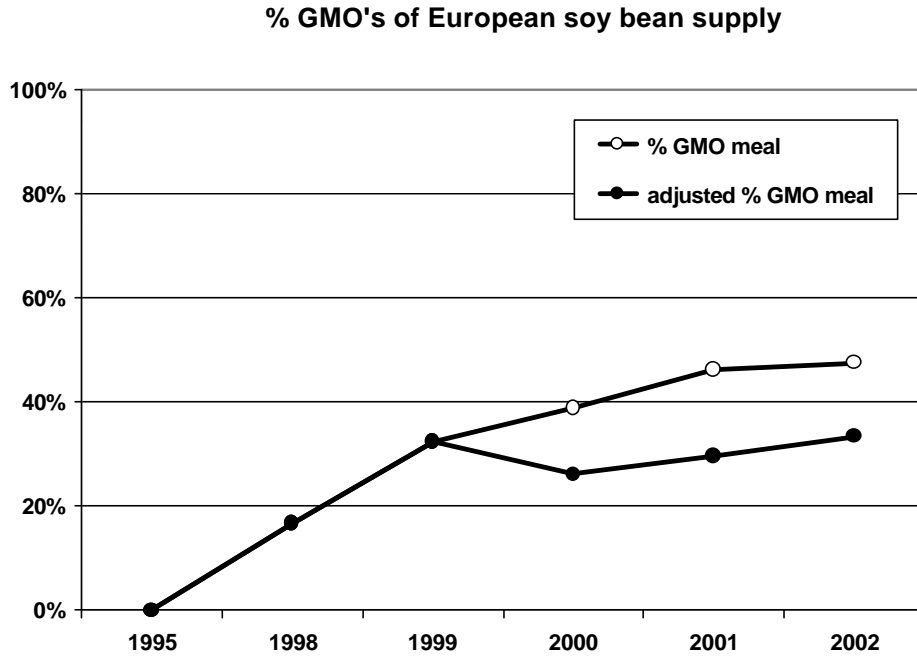


Fig. 5: Estimated % of GMO's of European soy meal supply; black dots are adjusted for assumed exports of GM-free soy from the US and Brazil since 2000; white dots assume there is no differentiated market.

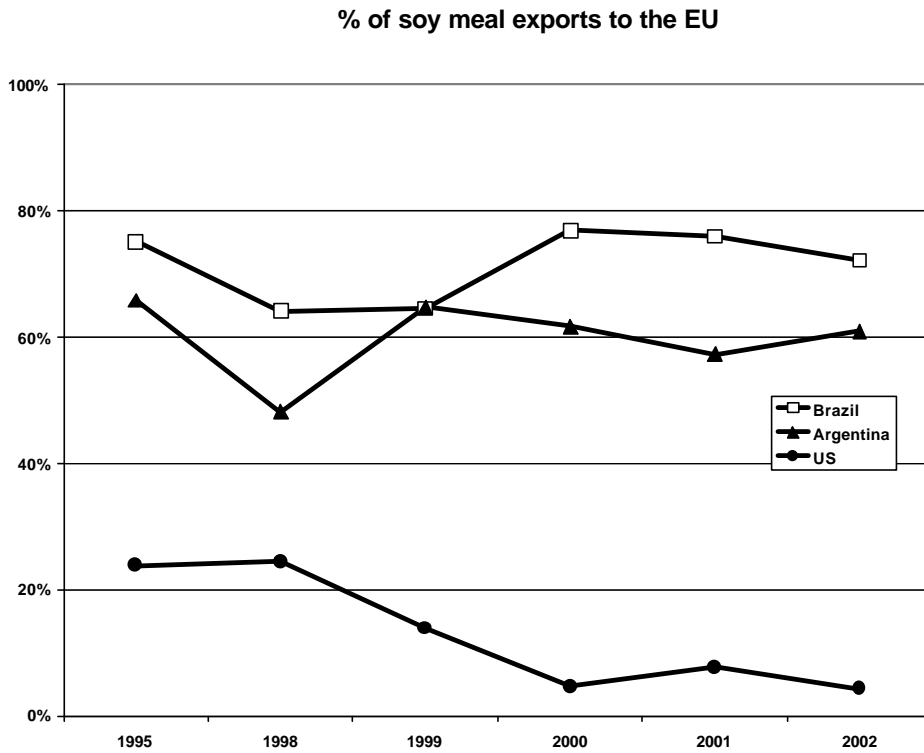


Fig. 6: Percentage of soy meal exports shipped to the EU for three main soy producing countries.

Soy oil

As the soy oil supply to the European market is determined by EU crushing (imports are of marginal importance), the GMO percentages for oil are equal to the percentages presented for soy beans in figure 3 and table 5 above. As can be observed there is sufficient supply of GM-free soy oil to meet EU consumption needs; exports are higher

year	1995	1998	1999	2000	2001	2002	Share	Growth
Imports	4	5	6	12	15	15	0%	
EU production	2,719	2,984	2,906	2,750	3,105	3,194	100%	17%
Of which: Brazilian origin	565	1,153	1,102	1,299	1,427	1,667	52%	195%
Argentinian origin	239	165	127	41	222	269	8%	13%
Other S. Am. origin	38	203	74	109	50	103	3%	173%
US origin	1,622	1,108	1,313	1,073	1,160	914	28%	-44%
EU origin	166	264	226	173	194	164	5%	-1%
Other origin	90	91	65	55	52	76	2%	-16%
Total supply	2,723	2,989	2,912	2,762	3,120	3,209	100%	18%
% GM oil	0%	8%	22%	27%	37%	> 35%		
adjusted % GM oil ⁴⁰	0%	8%	21%	1%	7%	8%		
EU consumption	2,029	1,875	1,798	1,717	1,979	2,094	65%	3%
Exports	690	1,084	1,113	1,065	1,115	1,088	34%	58%
% Exports	25%	36%	38%	39%	36%	34%		

⁴⁰ Assuming US delivers GM free soy from 2000 onwards.

References

- Benbrook, Dr. Charles M., 2001: Troubled Times Amid Commercial Success for Roundup Ready Soybeans, Northwest Science and Environmental Policy Center, Sandpoint, Idaho; AgBioTech InfoNet Technical Paper Number 4, May 3, 2001
- Benson 2001: GMO Soy Planting In Brazil Said To Be Spreading North; Dow Jones News Wires; 18 December 2001
- Both Ends, 2002: Report visit Solidarida, Both ENDS, Cotrimaio and Fetraf-Sul to Dutch soja importing / processing companies, Both ENDS, Amsterdam
- Crop choice 2000: Corn Growers: Elevators Demanding Segregation, 5 October 2000; <http://www.cropchoice.com/leadstry.asp?recid=180>, Viewed July 2003.
- Crop choice 2001: A farmer sounds off on his experience with GM soybeans, 14 February 2001; <http://www.cropchoice.com/leadstry.asp?RecID=241>, viewed May 2003
- Dros, J.M., 2003: Sources of Soy for European Markets, Power Point presentation, AIDEnvironment, Amsterdam
- FWN Financial, 10 October 2001: Archer Daniels Midland (ADM) to offer another non-GMO premium, <http://www.mindfully.org/GE/GE3/ADM-Non-GMO-Premium.htm>
- van Gelder, J.W. and J.M. Dros, 2002: Corporate actors in the South American soy production chain, Profundo / AIDEnvironment, Amsterdam
- Goede Waar en co, 2003: Beleidsverklaringen Wit; web site <http://www.pz.nl/akb/gentech/beleidsverklwit.html>, viewed May 2003
- Greenpeace 2000: Warning signs; Potential Health Risks of Genetically Engineered Organisms in Animal Feed, Greenpeace international, Berlin, <http://archive.greenpeace.org/~geneng/reports/gmo/gmo022.htm>, viewed May 2003
- Greenpeace 2002: The advantages of non-genetically engineered (non-GE) soya and corn for the Brazilian market.
- Guebert, Alan, 2002: European Union agrees on GMO labelling rules; Foodroutes.org, issue # 27, 6 Dec. 2002; www.foodroutes.org, viewed July 2003.
- James, C. 2002. Preview: Global Status of Commercialized Transgenic Crops: 2002. ISAAA Briefs no. 27. ISAAA, Ithaca, NY.
- Laurence, H, Chairman, Argentina chapter of International Food and Agribusiness Management Association, pers. comm.
- Mielke, 2000: Oil World Annual, Hamburg, May 2000
- Mielke, 2002: Oil World Annual, Hamburg, May 2002
- Mielke, 2003: Oil World Annual
- Mohanty 2001: Asia's sensitivity over GMO worries US soy trade Sambit Mohanty; Reuters 4 September 2001.
- Planet ark, 1999: Argentine GM crop area to grow by 1.5 mln hectares, 19 December 2001, web site <http://www.planetark.org/dailynewsstory.cfm/newsid/13760/story.htm>, viewed May 2003
- Productschap Vee, Vlees en Eieren; Annual report 2002
- Reuters 2001: Brazil soy winning higher premiums as GM-free, July 23 2001, viewed in May 2003 on <http://www.thecampaign.org/newsupdates/july01o.htm#Brazil>
- TWN 1999: Janet Bell, Third World Network: Brazil's Transgenic-Free Zone, <http://www.twinside.org.sg/title/brazils-cn.htm>, viewed May 2003
- USDA 2002a: USDA Foreign Agricultural Service: Global Agricultural Information Network publication NO#2002, Stockholm, <http://www.fas.usda.gov/gainfiles/200207/145684024.pdf>, viewed May 2003
- USDA 2002b: Jorge Fernandez-Cornejo and William D. McBride: Adoption of Bioengineered Crops, Agricultural Economic Report No. 810.

Useful internet sources on soy and GMO issues include:

- AgBiotechNet: www.agbiotechnet.org
- American Soybean Association: www.soybean.org.tw/report.htm and www.soygrowers.com/default.htm
- Biotech info net: www.biotech-info.net
- Biotechnology and development monitor: www.biotech-monitor.nl
- Crop Choice: www.cropchoice.com/index.asp

- Greenpeace: www.greenpeace.org (relevant national Greenpeace sites are listed in appendices I-II)
- Genetically engineered food news: http://home.intekom.com/tm_info/ge_them2.htm
- Genetically modified food news: www.connectotel.com/gmfood/index.html
- Institute of science in Society: www.i-sis.org.uk
- International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications: www.isaaa.org
- Mindfully.org: www.mindfully.org/GE/2003/ge-2003-1.htm
- USDA Economic Research Service: www.ers.usda.gov
- USDA Foreign agricultural service: www.fas.usda.gov

Appendix I: Table of (partially) GMO-free producers by sector

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
Agricultural / farmer organisation							
Bioland (Organic Farmer Organisation)		Germany		Non GMO soy in food and feed	Bioland Directivies 27-11-01	See annex 3	
British Poultry Council		UK	Peter Bradnock	Commitment to non GMO Brazilian Soy	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
FEVIA (Federation of Belgian Food Industry)		Belgium		Advices its members to produce GMO free	personal comment Greenpeace Belgium		http://www.fevia.be/ned/pdf/Voedingsbeleid/status%20quonl.prn.pdf
LRF (Federation of Swedish Farmers)		Sweden	Alle Hakelius	Non GMO soy in feed; Swedish compound feed industry to buy non GMO soya mainly from Brazil	Greenpeace 2002	See annex 3 and Greenpeace 2002	
Productschap vee, vlees eieren (Representative organisation for the productgroups fish, meat and eggs)		Netherlands		Not yet an explicit position (working group on GMO feed has been set up)	Annual report 2002 Productschap	See annex 3	
SFA Swiss Farmers Association		Switzerland		GMO free	http://archive.greenpeace.org/~genech/reports/gmo/gmo023.htm		
VLAM Vlamish promotion centre for agro- and fisheries marketing		Belgium		No GMO feed for beef of the quality label Meritus, from 2003 on for the label Certus, the label Meesterlyck will from 2004 on only use Certus products (and therefor be GMO free)	Greenpeace Belgium: www.greenpeace.be/actie.php3?x=topic&p=5&y=artikel&artikel_id=547&taal=n ; personal comment Greenpeace Belgium		
Retail (National ranking in turnover)							
Adeg (5 in Austria)		Austria		No GMO labelled products	TWN 1999		
Ahold (1 in the Netherlands, Scandinavia, 3 globally)		Netherlands / Internatio		AH brand non GMO products and ingredients (signed Goede Waar declaration), excl. 10 products labeled as GMO	Goede Waar en co, Greenpeace Netherlands	See annex 3	

GMO free soy for Europe

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
Aldi		Germany / Belgium		Commitment to ban GMO's from their food products (in Belgium)	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5), personal comment Greenpeace Belgium		
Asda (2 in UK)	Mike Coupe	UK		Commitment to source soy feed from non GMO sources and phasing out GMO soy in animal feed used in meat and dairy products; already applied for fish, rest in 2001	Greenpeace 2002, http://newseafood.com/archive/0101/sfdpriv/news1/20010129TaAG.html	See Greenpeace 2002	
Auchan (3 in France)		France		Own brand GMO free	TWN 1999; Greenpeace 2002 response to GMO feed questions; Greenpeace France has a campaign against Auchan this year	See annex 3	
BML (1 in Austria) C1000	Ahold	Austria Netherlands		No GMO labelled products C1000 brand non GMO products and ingredients (signed Goede Waar declaration), excl. 6 products labeled as GMO	TWN 1999 Goede Waar en co, Greenpeace Netherlands	See annex 3	
Carrefour (1 in France, 2 global, 1 Belgium, Italy)		Fr / Int		No GMO in food + some feed (salmon, poultry and pork for a part) for own brand; Bought Brazilian GMO free soy for poultry and pig; Belgium: own brand food is non-GMO, and non-GMO feed for poultry, eggs and fish; intention for non-GMO in meat in 2000 not yet reached for pig and beef.	Greenpeace 2002; TWN 1999; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5); Greenpeace France personal comment; Greenpeace Belgium personal comment	See annex 3 and Greenpeace 2002	
Carrefour Spain	Carrefour	Fr / int	Antonio Arriola	Carrefour brands are GMO free (> 3.000 items)	Company declaration 2002	See annex III part 2	
Casino	Opera (Casino, Cora et Match)	France		Non GMO products and ingredients in Casino, Cora and Match. Some non GMO feed products	Greenpeace 2002 response to GMO feed questions, Greenpeace France	See annex 3	
Retail							

GMO free soy for Europe

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
Colruyt (3 in Belgium)		Belgium		Commitment to ban GMO's from their food products (own brand) in 2000. Reached for food products. For feed related products reached for fish, eggs and poultry, not yet reached for pig and beef meat.	GMO statement: http://www.colruyt.be/milieu/nl/nieuwsbrief/nieuwsbrief11.html ; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5); personal comment Greenpeace Belgium	See annex 3	
Coop Europe / Eurocoop		International (Italy, Netherlands, etc)	Per Baumann	Label products with GMO ingredients	www.eurocoop.org		
Coop-Italy (1 in Italy)		Italy		Plans to go GMO free	TWN 1999		
Coop-Switzerland (2 in Switzerland)		Switzerland		Own brand is GMO free	TWN 1999		
Delhaize-Le Lion / Delhaize-De-Leeuw (2 in Belgium)		Belgium		No sale of GMO food products in own brand; control GMO soy in feed; offers GMO feed free chicken, eggs and fish. Intention not yet reached for pig and beef.	Delhaize statement: http://www.delhaize.be/health/environment/gmo/_nl/gmo.asp?SessionID=800813275 ; Greenpeace 2002, TWN 1999, Crop choice 25 apr 2002; personal comment Greenpeace Belgium	See annex 3 and Greenpeace 2002	
Edeka Zentrale Hema BV		Germany Netherlands		No sale of GMO products. For a large part GMO free ingredients (undersigned Goede Waar declaration for those), uses GM labeling.	TWN 1999 Goede Waar en Co. http://www.pz.nl/akb/gentech/beleidsverklaring.html	See annex 3	
Hofer (4)		Austria		No GMO labelled products	TWN 1999		
Iceland (12 in UK)		UK		Own brand products are GMO free	TWN 1999		
Marks and Spencer (6 in UK)		UK		Intend to GMO free soy animal feed (sourcing from Brazil)	TWN 1999; http://newseafood.com/archive/0101/sfdpriv/news1/20010129TaAG.html		
McDonalds		US / Int		McDonalds Germany: non GMO feed for their beef and chicken products. Other national McDonalds offices in Europe (UK, Belgium, Switzerland, Denmark, Norway, Finland and Sweden) have made similar commitments	Greenpeace 2002, TWN 1999, Greenpeace Germany (personal comment 22/5/03), http://archiv.greenpeace.de/GP_DOK_3P/BRENNPUN/F0014.htm	See annex 3 and Greenpeace 2002	

GMO free soy for Europe

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
Migros (1 in Switzerland)		Switzerland		GMO free fodder for all their labelled chicken, meat, milk and egg-products.	Greenpeace 2002, TWN 1999	See Greenpeace 2002	
Monoprix		France		No GMO in their brand Monoprix Bien Vivre	Personal comment Greenpeace France	See annex 3	
Pryca (3 in Spain) Safeway (4 in UK)		Spain UK		GMO free own brand Labels products with GMO ingredients; Commitment to phase out GMO feed products	TWN 1999 TWN 1999; http://newseafood.com/archive/0101/sfdpriv/news1/20010129TaAG.html		
Sainsbury (2 in UK)		UK		Commitment to make own brand products GMO free	TWN 1999; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5); http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/298229.stm		
Spar (2 in Austria)		Austria		GMO free brand and will not sell GMO labelled products	TWN 1999		
Superquin (1 in Ireland)		Ireland		No GMO soy used in chicken feed (Brazil)	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Tegut		Germany		No GMO feed used in animal products in own brand	Greenpeace Germany personal comment		
Tesco (1 in UK)		UK		No GMO in own brand food products. Committed to non GMO feed	Greenpeace 2002, TWN 1999, http://newseafood.com/archive/0101/sfdpriv/news1/20010129TaAG.html	See Greenpeace 2002	
Feed producers							
Agra Tagger (2 in Austria)		Austria		Committed to GMO free feed	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
BEMEFA-APFACA (Federation of Compound Feed Producers)		Belgium		Work towards labeling of GMO free feed (GGO Lastenboek)	personal comment Greenpeace Germany; www.bemefa.be	See annex 3	www.bemefa.be
Familia and Combi markte	associated with Wiesenhof and	Germany		No GMO in feed for pigs and cows meet, and poultry marketed by Familia and Combi	Crop choice 25 apr 2002; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic)		

GMO free soy for Europe

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
	Bremke and Hoerster (poultry)				&p=5)		
Grampian Country Food Group		UK	Alisdair Cox	Non GMO soya feed for poultry and pig	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Lantmännen		Sweden		Only processes GMO free soy for feed. May reconsider if price of GMO free rises too much.	WWF Sweden, personal comment		
Nutreco		Netherlands		Non GMO feed for fish and animal products; proces 1 million ton soy beans / yr of which more than 50% GMO free	www.nutreco.com Environmental and Social report 2001; Both Ends 2002		
Schouten		Netherlands		35-40% non GMO soy, process 700,000 tons soy beans per year	Both Ends 2002		
Versele-Laga		Belgium		Promotes non GMO feed	Crop choice 25 apr 2002		
Meat producers and traders							
Wiesenhof / Famila (1 in poultry in Germany)		Germany		No GMO soy in pig / cattle / poultry feed	Greenpeace 2002, TWN 1999, Crop choice 25 apr 2002, Greenpeace Germany 4/02 and personal comment	See Greenpeace 2002	
Stolle (2 in poultry in Germany)		Germany		No GMO Soy in poultry	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5); Greenpeace Germany		
Pingo Poultry	Nutreco	Netherlands / Belgium		Only non GMO soy in feed since may 2000	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Trouw Aquaculture	Nutreco	Netherlands / UK		"TA's soya and soya derivatives are purchased as non-GMO with supplier certification IP and PCR testing (...) All TA (UK) fish feeds now conform to this new non-GMO policy"	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Glon Sanders		France		Intention to ban GMOs from food chain	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5)		
Gerard Bourgoin (Poultry specialist)	dismantled?	France / UK		Intention to ban GMOs from food chain	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php		

GMO free soy for Europe

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
Neuland (pork, cow and poultry)		Germany		Non GMO feed	Greenpeace Germany 4/02		
Nölke (poultry)		Germany		Non GMO feed	Greenpeace Germany, personal comment		
Lethetal (poultry)		Germany		Non GMO feed for poultry	Greenpeace Germany, personal comment		
Loué (poultry)		France		No GMO in poultry feed	personal comment Greenpeace France		www.loue.com
Terrena		France		No GMO in poultry and pork feed	personal comment Greenpeace France		http://www.terrena.fr/organisation.htm
Doux (poultry)		France		No GMO in poultry feed	personal comment Greenpeace France		http://www.loue.com/
Arrivé		France		No GMO in poultry feed	personal comment Greenpeace France		
Cooperl (pork)		France		No GMO in pork feed	personal comment Greenpeace France		http://www.cooperl-hunaudaye.fr/
Fileni		Italy		Non GMO feed for poultry	Greenpeace 2002		
Food producers							
Alpro NV		Netherlands		No GMO ingredients, undersigned Goede Waar declaration	Goede Waar en Co. http://www.pz.nl/akb/gentech/beleidsverklaring.html	See annex III part 2	
Bremke und Hoerster	Associated with Familia and Combi markets	Germany		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Germany 4/02		
Cadbury Schweppes Spain	Cadbury Schweppes	UK	Mercedes Campos	No GMO's in drinks. Note soy is not relevant here, refers to corn syrup. Explicitly states social and environmental impacts of GMO's as reason for position.	Company declaration 2002	See annex III part 2	
Danone		France		Undersigned GP position that products are guaranteed GMO-free, no guarantee given for GMO-free feed	Company declaration 1999; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic	See annex III part 2	

GMO free soy for Europe

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
					&p=5)		
Ferrero Ibérica	Ferrero	Italy	Eric Schlesinger	No GMO's in food products	Company declaration 2001 (valid for whole Ferrero Group)	See annex III part 2	
General Mills Spain	General Mills	US / Int		Undersigned GP position that products are guaranteed GMO-free	Greenpeace Spain 2003, personal comment (declaration will be provided later)		
Hak BV (netherlands)	Heinz (US)	Netherlands		No GMO ingredients, undersigned Goede Waar declaration	Goede Waar en Co. http://www.pz.nl/akb/gentech/beleidsverklaring.html	See annex 3	
Heinz		US / Int		GMO free ingredients and non GMO feed (see statement)	Greenpeace 2000	See Greenpeace 2002	
Hero Spain (baby and health food)	Hero (?)	NL	Pedro Abellán	No GMO's in food products	Company declaration 2001	See annex III part 2	
Kraft Jacobs Suchard		US / Int		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5)		
Master Foods Belgium	Master foods (US)	Belgium		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5)		
Master Foods Spain	Master Foods (US)	Spain		Undersigned GP position that products are guaranteed GMO-free	Greenpeace Spain 2003, personal comment		
Maxi Pascual (#1 dairy producer Spain)	Danone	Spain		Undersigned GP position that products are guaranteed GMO-free, no guarantee given for GMO-free feed	Company declaration referring to Danone position 1999	See annex III part 2	
Nestlé		Switzerland		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5)		
Numico		Netherlands		No GMO soy and corn	Both Ends 2002		
Ordesa (baby food)		Spain	Carlos	Labels products with GMO ingredients "in case	Company declaration 2002	See annex	

GMO free soy for Europe

Organisation / company	Parent company	Country	Contact person	position	source	statement / position available	website
			Rovira	products contain GMO's"; unclear how many products actually contain GMO.		III part 2	
Unilever		NL/UK	Kees Jan Vis / Willem Jan Laan; Harry Jongeneel	Only buys guaranteed GMO free soy. Substitutes soy where possible with other ingredients and therefor buys less soy. Note that position (annex 3) is weaker than current practice.	www.nrc.nl/w2/lab/GM/230500a.html; see also annex 3	See annex 3	
Crushers							
Bunge Ibérica	Bunge	US	Luis Domingo	Can supply GMO free soy meal demanded by Spanish clients.	Company declaration 2002	See annex III part 2	
Denofa (crusher)		Norway		Supplies exclusively GMO free soy oil and meal	Greenpeace 2002		
Moyresa (73% market share soy crushing)	Bunge	US	Jose María García Marcos	Can supply GMO free oil / meal if clients are willing to pay a premium. Does not separate GMO free now.	Company declaration 2002 and Greenpeace Spain 2003, pers comm.	See annex III part 2	
Schouten		Netherlands		35-40% non GMO soy, process 700,000 tons soy beans per year	Both Ends 2002		

Appendix II: Table of (partially) GMO-free producers by country

COUNTRY	Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
AUSTRIA									
	Adeg		Austria	Retailer		No GMO labelled products	TWN 1999		
	Agra Tagger		Austria	Feed producer		Committed to GMO free feed	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
	BML		Austria	Retailer		No GMO labelled products	TWN 1999		
	Hofer		Austria	Retailer		No GMO labelled products	TWN 1999		
	Spar		Austria	Retailer		GMO free brand and will not sell GMO labelled products	TWN 1999		
BELGIUM									
	Aldi		Germany / Belgium	Retailer		Commitment to ban GMO's from their food products (in Belgium)	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5), personal comment Greenpeace Belgium		
	AVEVE (1 in Belgium): Belgian Professional Association of Compound Feed Manufacturers BEMEFA-APFACA (Federation of Compound Feed Producers)		Belgium	Feed producer		"work to provide consumers with food free of GMO (...) to that end publish standards for certified non-transgenic feed mixes"	CropCoice news 25-4-03; http://www.agrisalon.com/06-actu/article-2967.php ; Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
	Carrefour		Belgium / Fr / Int	Feed producer / Retailer		Work towards labeling of GMO free feed (GGO Lastenboek) No GMO in food + some feed (salmon, poultry and pork for a part) for own brand; Bought Brazilian GMO free soy for poultry and pig; Belgium: own brand food is non-GMO, and non-GMO feed for poultry, eggs and fish; intention for non-GMO in meat in 2000 not yet reached for pig and beef.	personal comment Greenpeace Germany; www.bemefa.be Greenpeace 2002; TWN 1999; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5); Greenpeace France personal comment; Greenpeace Belgium personal comment	See annex 3	www.bemefa.be
	Colruyt		Belgium	Retailer		Commitment to ban GMO's from their food products (own brand) in 2000. Reached for food products. For feed related products reached for fish, eggs and poultry, not yet reached for pig and beef meat.	Company statement; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5); personal comment Greenpeace Belgium	See annex 3	http://www.colruyt.be/lieu/nl/nieuwsbrieven/ieuwsbrief11.html

GMO free soy for Europe

COUNTRY Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
Delhaize-Le Lion / Delhaize-De-Leeuw		Belgium	Retailer		No sale of GMO food products in own brand; control GMO soy in feed; offers GMO feed free chicken, eggs and fish. Intention not yet reached for pig and beef.	Delhaize statement; Greenpeace 2002, TWN 1999, Crop choice 25 apr 2002; personal comment Greenpeace Belgium	See annex 3 and Greenpeace 2002	http://www.delhaize.be/health/environment/gmo/_nl/gmo.asp?SessionD=800813275
FEVIA (Federation of Belgian Food Industry)		Belgium	Agricultural / farmer organisation		Advices its members to produce GMO free	personal comment Greenpeace Belgium		http://www.fevia.be/nepdf/Voedingsbeleid/sta us%20quonl.prn.pdf
Master Foods		Belgium	Food producer		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5)		
Pingo Poultry	Nutreco	Netherlands / Belgium	Meat producer and/or trader		Only non GMO soy in feed since may 2000	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Unilever Belgium	Unilever	NL / UK	Food producer		Only buys guaranteed GMO free soy. Substitutes soy where possible with other ingredients and therefor buys less soy.	www.nrc.nl/w2/lab/GM/230500a.html ; see also annex 3	See annex 3	
Versele-Laga		Belgium	Feed producer		Promotes non GMO feed	Crop choice 25 apr 2002		
VLAM Vlamish promotion centre for agro- and fisheries marketing		Belgium	Agricultural / farmer organisation		No GMO feed for beef of the quality label Meritus, from 2003 on for the label Certus, the label Meesterlyck will from 2004 on only use Certus products (and therefor be GMO free)	Greenpeace Belgium: www.greenpeace.be/actie.php3?x=topic&p=5&y=artikel&artikelid=547&taal=n ; personal comment Greenpeace Belgium		
FRANCE								
Arrivé		France	Meat producer and/or trader		No GMO in feed poultry	personal comment Greenpeace France		
Auchan		France	Retailer		Own brand GMO free	TWN 1999; Greenpeace 2002 response to GMO feed questions; Greenpeace France has a campaign against Auchan this year	See annex 3	

GMO free soy for Europe

COUNTRY Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
Carrefour		Fr / Int	Retailer		No GMO in food + some feed (salmon, poultry and pork for a part) for own brand; Bought Brazilian GMO free soy for poultry and pig; Belgium: own brand food is non-GMO, and non-GMO feed for poultry, eggs and fish; intention for non-GMO in meat in 2000 not yet reached for pig and beef.	Greenpeace 2002; TWN 1999; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5); Greenpeace France personal comment; Greenpeace Belgium personal comment	See annex 3 and Greenpeace 2002	
Casino	Opera (Casino, Cora et Match)	France	Retailer		Non GMO products and ingredients in Casino, Cora and Match. Some non GMO feed products	Greenpeace 2002 response to GMO feed questions, Greenpeace France	See annex 3	
Cooperl (pork)		France	Meat producer and/or trader		No GMO in feed pork	personal comment Greenpeace France		http://www.cooperl-hunaudaye.fr/
Danone		France	Food producer		No GMO's in food products	Company declaration 1999; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5)	See annex III part 2	
Doux (poultry)		France	Meat producer and/or trader		No GMO in feed poultry	personal comment Greenpeace France		http://www.loue.com/
Gerard Bourgoin (Poultry specialist)	dismantled?	France / UK	Meat producer and/or trader		Intention to ban GMOs from food chain	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5)		
Glon Sanders		France	Meat producer and/or trader		Intention to ban GMOs from food chain	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5)		
Loué (poultry)		France	Meat producer and/or trader		No GMO in feed poultry	personal comment Greenpeace France		www.loue.com
Monoprix		France	Retailer		No GMO in their brand Monoprix Bien	Personal comment Greenpeace France	See annex 3	

GMO free soy for Europe

COUNTRY	Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
	Terrena		France	Meat producer and/or trader		Vivre No GMO in feed poultry and pork	personal comment Greenpeace France		http://www.terrena.fr/cganisation.htm
GERMANY									
	Aldi		Germany	Retailer		Commitment to ban GMO's from their food products (in Belgium)	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5), personal comment Greenpeace Belgium		
	Bioland (Organic Farmer Organisation)		Germany	Agricultural / farmer organisation		Non GMO soy in food and feed	Bioland Directivities 27-11-01	See annex 3	
	Bremke und Hoerster	Associated with Familia and Combi markets	Germany	Food producer		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Germany 4/02		
	Edeka Zentrale		Germany	Retailer		No sale of GMO products.	TWN 1999		
	Familia and Combi markte	associated with Wiesenhof and Bremke and Hoerster (poultry)	Germany	Retailer		No GMO in feed for pigs and cows meet, and poultry marketed by Familia and Combi	Crop choice 25 apr 2002; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5)		
	Lethetal (poultry)		Germany	Meat producer and/or trader		Non GMO feed for poultry	Greenpeace Germany, personal comment		
	Neuland (pork, cow and poultry)		Germany	Meat producer		Non GMO feed	Greenpeace Germany 4/02		

GMO free soy for Europe

COUNTRY	Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
	Nölke (poultry)		Germany	Meat producer and/or trader		Non GMO feed	Greenpeace Germany, personal comment		
	Stolle (2 in poultry in Germany)		Germany	Meat producer and/or trader		No GMO Soy in poultry	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5); Greenpeace Germany		
	Tegut		Germany	Retailer		No GMO feed used in animal products in own brand	Greenpeace Germany personal comment		
	Wiesenhof / Famila (1 in poultry in Germany)		Germany	Meat producer and/or trader		No GMO soy in pig / cattle / poultry feed	Greenpeace 2002, TWN 1999, Crop choice 25 apr 2002, Greenpeace Germany 4/02 and personal comment	See Greenpeace 2002	
GREECE									
	Soya Hellas (1 soya importer in Greece)		Greece	crusher / trader		Only non GMO soy since 2001	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
IRELAND									
	Superquin		Ireland	Retailer		No GMO soy used in chicken feed (Brazil)	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
ITALY									
	Coop-IT Fileni		Italy	Retailer		Plans to go GMO free	TWN 1999		
			Italy	Meat producer and/or trader		Non GMO feed for poultry	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
NETHERLANDS									
	Ahold		Netherlands / International	Retailer		AH brand non GMO products and ingredients, excl. 10 products labeled as GMO	Goede Waar en co, Greenpeace Netherlands	See annex 3 for Goede Waar declaration	
	Alpro NV		Netherlands	Food producer		No GMO ingredients or processes	Goede Waar en Co. http://www.pz.nl/akb/gentech/beleidsverkl	-do-	

GMO free soy for Europe

COUNTRY Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
C1000	Ahold	Netherlands	Retailer		C1000 brand non GMO products and ingredients, excl. 6 products labeled as GMO	Goede Waar en co, Greenpeace Netherlands	-do-	wit.html
Hak BV	Heinz	Netherlands	Food producer		No GMO ingredients	Goede Waar en Co. http://www.pz.nl/akb/gentech/beleidsverklwit.html	-do-	
Hema BV		Netherlands	Retailer		For a large part GMO free ingredients, uses GM labeling.	Goede Waar en Co. http://www.pz.nl/akb/gentech/beleidsverklwit.html	-do-	
Numico	Nutricia	Netherlands	Food producer		No GMO soy and mais			
Nutreco		Netherlands	Food producer		Non GMO feed for fish and animal products; proces 1 million ton soy beans / yr of which more than 50% GMO free	Nutreco Environmental and Social report 2001; Both Ends 2002		www.nutreco.com
Pingo Poultry	Nutreco	Netherlands / Belgium	Meat producer and/or trader		Only non GMO soy in feed since may 2000	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Productschap vee, vlees eieren (Representative organisation for the productgroups fish, meat and eggs)		Netherlands	Agricultural / farmer organisation		Not yet an explicit position (working group on GMO feed has been set up)	Annual report 2002 Productschap	See annex 3	
Schouten		Netherlands	Feed producer		35-40% non GMO soy, process 700,000 tons soy beans per year	Both Ends 2002		
Trouw Aquaculture	Nutreco	Netherlands / UK	Meat producer and/or trader		"TA's soya and soya derivatives are purchased as non-GMO with supplier certification IP and PCR testing (...) All TA (UK) fish feeds now conform to this new non-GMO policy"	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Unilever		NL/UK	Food producer	Kees Jan Vis / Willem Jan Laan; Harry	Only buys guaranteed GMO free soy. Substitutes soy where possible with other ingredients and therefor buys less soy.	www.nrc.nl/w2/lab/GM/230500a.html ; see also annex 3	See annex 3	

GMO free soy for Europe

COUNTRY	Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
					Jongen eelen				
NORWAY									
	Denofa (crusher)		Norway	Crusher/trader		Supplies exclusively GMO free soy oil and meal	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
SPAIN									
	Moyresa (73% market share soy crushing)	Bunge	US	Crusher / traders	Jose Maria García Marcos	Can supply GMO free oil / meal if clients are willing to pay a premium. Does not separate GMO free now.	Company declaration 2002 and Greenpeace Spain 2003, pers comm.	See annex III part 2	
	Bunge Ibérica	Bunge	US	Crusher / trader	Luis Domingo	Can supply GMO free soy meal demanded by Spanish clients.	Company declaration 2002	See annex III part 2	
	Cadbury Schweppes Spain	Cadbury Schweppes	UK	Food producer	Mercedes Campos	No GMO's in drinks. Note soy is not relevant here, refers to corn syrup. Explicitly states social and environmental impacts of GMO's as reason for position.	Company declaration 2002	See annex III part 2	
	Carrefour Spain	Carrefour	Fr / int	Retailer	Antonio Arriola	Carrefour brands are GMO free (>3.000 items)	Company declaration 2002	See annex III part 2	
	Ordesa (baby food)			Food producer	Carlos Rovira	Labels products with GMO ingredients "in case products contain GMO's"; unclear how many products actually contain GMO.	Company declaration 2002	See annex III part 2	
	Pryca Maxi Pascual (#1 dairy producer)	Danone	Spain / France	Retailer / Food producer		GMO free own brand Undersigned GP position that products are guaranteed GMO-free, no guarantee given for GMO-free feed	TWN 1999 Company declaration referring to Danone position 1999	See annex III part 2	
	Ferrero Ibérica	Ferrero	Italy	Food producer	Eric Schlesinger	No GMO's in food products	Company declaration 2001 (valid for whole Ferrero Group)	See annex III part 2	
	Hero (baby and health food)	Hero (?)	NL	Food producer	Pedro Abellán	No GMO's in food products	Company declaration 2001	See annex III part 2	
	Master Foods Spain	Master Foods	US / Int	Food producer		Undersigned GP position that products are guaranteed GMO-free	Greenpeace Spain 2003, personal comment (declaration will be provided later)		

GMO free soy for Europe

COUNTRY Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
General Mills Spain	General Mills	US / Int	Food producer		Undersigned GP position that products are guaranteed GMO-free	Greenpeace Spain 2003, personal comment (declaration will be provided later)		
SWEDEN								
Lantmännen		Sweden	Feed producer		Only processes GMO free soy for feed. May reconsider if price of GMO free rises too much.	WWF Sweden, personal comment		
LRP (Federation of Swedish Farmers)		Sweden	Agricultural / farmer organisation	Alle Hakeli	Non GMO soy in feed; Swedish compound feed industry to buy non GMO soya mainly from Brazil	Greenpeace 2002	See annex 3 and Greenpeace 2002	
SWITZERLAND								
COOP-CH		Switzerland and	Retailer		Own brand is GMO free	TWN 1999		
Migros		Switzerland and	Retailer		GMO free fodder for all their labelled chicken, meat, milk and egg-products.	Greenpeace 2002, TWN 1999	See Greenpeace 2002	
Nestlé		Switzerland and	Food producer		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5)		
SFA Swiss Farmers Association		Switzerland and	Agricultural / farmer organisation		GMO free	http://archive.greenpeace.org/~genech/reports/gmo/gmo023.htm		
UNITED KINGDOM								
Asda	Mike Coupe	UK	Retailer		Commitment to source soy feed from non GMO sources and phasing out GMO soy in animal feed used in meat and dairy products; already applied for fish, rest in 2001	Greenpeace 2002, http://newseafood.com/archive/0101/sfdpr/v/news1/20010129TaAG.html	See Greenpeace 2002	
British Poultry Council		UK	Meat producer and/or	Peter Bradnock	Commitment to non GMO Brazilian Soy	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	

GMO free soy for Europe

COUNTRY Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
			trader					
Gerard Bourgoin (Poultry specialist)	dismantled?	France / UK	Meat producer and/or trader		Intention to ban GMOs from food chain	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5)		
Grampian Country Food Group		UK	Feed producer	Alisdair Cox	Non GMO soya feed for poultry and pig	Greenpeace 2002	See Greenpeace 2002	
Iceland Marks and Spencer		UK	Retailer		Own brand products are GMO free	TWN 1999		
		UK	Retailer		Intend to GMO free soy animal feed (sourcing from Brazil)	TWN 1999; http://newseafood.com/archive/0101/sfdp riv/news1/20010129TaAG.html		
Safeway		UK	Retailer		Labels products with GMO ingredients; Commitment to phase out GMO feed products	TWN 1999; http://newseafood.com/archive/0101/sfdp riv/news1/20010129TaAG.html		
Sainsbury		UK	Retailer		Commitment to make own brand products GMO free	TWN 1999; Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=to pic&p=5); http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/298229.stm		
Tesco		UK	Retailer		No GMO in own brand food products. Committed to non GMO feed	Greenpeace 2002, TWN 1999, http://newseafood.com/archive/0101/sfdp riv/news1/20010129TaAG.html	See Greenpeace 2002	
Unilever		NL/UK	Food producer	Kees Jan Vis / Willem Jan Laan; Harry Jongen eelen	Only buys guaranteed GMO free soy. Substitutes soy where possible with other ingredients and therefore buys less soy.	www.nrc.nl/w2/lab/GM/230500a.html ; see also annex 3	See annex 3	
US / INTERNATIONAL								
Coop Europe / Eurocoop		International (Italy, Netherl	Retailer	Per Baummann	Label products with GMO ingredients	www.eurocoop.org		

GMO free soy for Europe

COUNTRY Organisation / company	Parent company	Country	Type of company	Contact person	position	source: see references section for details	statement / position available	website
			ands, etc)					
Heinz		US / Int	Food Producer		GMO free ingredients and non GMO feed (see statement)	Greenpeace 2000	See Greenpeace 2002	
Kraft Jacobs Suchard		US / Int	Food producer		Intention to ban GMOs from food products	Greenpeace Belgium (http://www.greenpeace.be/index_main.php3?taal=n&vx=3&href=actie.php3&z=topic&p=5)		
McDonalds		US / Int	Retailer		McDonalds Germany: non GMO feed for their beef and chicken products. Other national McDonalds offices in Europe (UK, Belgium, Switzerland, Denmark, Norway, Finland and Sweden) have made similar commitments	Greenpeace 2002, TWN 1999, Greenpeace Germany (personal comment 22/5/03), http://archiv.greenpeace.de/GP_DOK_3P/BRENNPUN/F0014.htm	See annex 3 and Greenpeace 2002	

Appendix III: Part 1

GMO-free declarations of processors and retailers (alphabetical listing)

Apfaca (France)
Bioland (Germany)
Carrefour (France / International)
Casino (Opera Group; France)
Colruyt (Belgium)
Delhaize (Belgium)
Goede Waar: Standard company declaration (Netherlands)
Leader Price (UK)
E Leclerc (France)
Lidl (Germany)
Lantbrukarnas Risksförbund (Sweden)
McDonalds (USA)
Monoprix (France)
Mousquetaires (France)
Productschap Vlees en Eieren (Netherlands)
Sainsbury's (UK)
Tesco (and Asda) (UK)
Unilever (Netherlands / UK)
Vlam (Belgium)

Toute l'actualité - [Les dossiers Agrisalon](#) - [Agenda](#) - [Petites annonces & Emploi](#) - [Tous les cours](#) - [Finan](#)
[gestion](#) - [Météo](#)



Europe

[Accueil Europe](#)

Belgique : Une alimentation animale sans OGM d'ici la fin de l'année

[23/01/2002 7:00] Le 18 janvier 2002 en Belgique, une réunion entre l'APFACA (association professionnelle des fabricants d'aliments composés pour animaux) et l'association Greenpeace a permis de dégager un consensus sur la nécessité d'assurer au consommateur une chaîne alimentaire exempte d'organismes génétiquement modifiés (OGM).

Les deux parties ont profité de cette réunion pour clarifier leurs points de vue respectifs. Les fabricants d'aliments composés pour animaux ont signalé leur intention de cesser d'introduire des OGM dans leurs mélanges.

Certaines entreprises fournissent déjà des aliments pour animaux d'élevage non-OGM. Pourtant, le secteur n'a pas souhaité s'avancer jusqu'à déterminer une date butoir pour l'éviction des OGM de la chaîne alimentaire. Greenpeace, précise dans un communiqué qu' "il ne serait pas acceptable de devoir attendre plus d'un an pour parvenir à ce résultat."

L'APFACA a annoncé son intention de publier, le 6 février prochain, un cahier des charges régissant les mélanges certifiés non-OGM destinés aux animaux d'élevage. Ce cahier des charges devrait prendre en considération les remarques apportées en la matière par Greenpeace. Les participants à la table ronde sont également d'accord sur le principe d'un étiquetage du produit final spécifiquement destiné au consommateur. Ainsi, viande, volaille, œufs et produits laitiers provenant d'animaux d'élevage nourris avec des OGM devraient en faire clairement la mention. Actuellement, cette obligation n'existe pas au niveau légal ; le consommateur ne peut donc pas effectuer un choix conscient entre produits issus d'un animal élevé avec ou sans OGM.

Lors de la réunion de ce 18 janvier, il a été clairement décidé que l'organisation de défense de l'environnement ne mènerait provisoirement plus d'action à l'encontre des fabricants d'aliments composés pour animaux

[Réagir à](#)

Se tenir informé

S'abonner à la lettre d'info Agrisalon.com, c'est pratique, facile et gratuit

Mon adresse E-mail :

Hebdo Jour

[- Je m'abonne](#)

[Petites annonces](#)

Les dernières petites annonces agricoles

21/05/2003
[recherche terrain boisé non constructible dans le 04 valensole et rayon de 15 à .](#)

21/05/2003
[VENDS BATTERIES D'OCCASION POUR POULE PONDUEUSES ET POUSSINIERS TEL 068...](#)

Pl

Bioland-Richtlinien für die Verarbeitung
- Erzeugnisse aus Soja und anderen pflanzlichen Eiweißträgern -

(Fassung vom 27.11.2001)

	Seite
1 Grundlagen	2
2 Geltungsbereich	2
3 Zutaten und Verarbeitungshilfsstoffe	2
3.1 Allgemeines	2
3.2 Zutaten landwirtschaftlichen Ursprungs	3
3.3 Zutaten nicht-landwirtschaftlichen Ursprungs	3
3.3.1 Aromen	3
3.3.2 Wasser und Salz	3
3.3.3 Kulturen von Mikroorganismen und Enzyme	3
3.3.4 Lebensmittelzusatzstoffe	3
3.4 Verarbeitungshilfsstoffe	4
4 Verarbeitungsverfahren	4
5 Verpackung	4
6 Reinigung und Hygiene	4
7 Schädlingsbekämpfung	5
8 Qualitätssicherung	5
9 Kennzeichnung und Deklaration	6
10 Inkrafttreten und Umsetzung	6

1 Grundlagen

Grundlagen der Bioland-Verarbeitungsrichtlinien für Erzeugnisse aus Soja und anderen pflanzlichen Eiweißträgern sind:

- die Allgemeinen Verarbeitungsrichtlinien des Bioland e.V. (Kapitel 7 der Bioland-Richtlinien für Pflanzenbau, Tierhaltung und Verarbeitung);
- die Bioland-Richtlinien zum Ausschluss der Gentechnik (Kapitel 2 der Bioland-Richtlinien für Pflanzenbau, Tierhaltung und Verarbeitung);
- die Verordnung (EWG) Nr. 2092/91 über den ökologischen Landbau und die entsprechende Kennzeichnung der landwirtschaftlichen Erzeugnisse und Lebensmittel (insbesondere Anhang VI);
- alle für die Herstellung von Erzeugnissen aus Soja und anderen pflanzlichen Eiweißträgern bestehenden gesetzlichen Vorschriften, insbesondere das Lebensmittel- und Bedarfsgegenstände-gesetz (LMBG).

2 Geltungsbereich

Zum Geltungsbereich dieser Richtlinien gehören Erzeugnisse aus Soja (Sojamilch, Tofu, Sojasauce, Miso, Tempeh etc.) und Erzeugnisse aus anderen pflanzlichen Eiweißträgern wie z.B. Weizen, Gerste, Hafer, Roggen oder Lupinen (Seitan, Produkte aus Lupinenquark etc.) sowie deren Zubereitungen.

3 Zutaten und Verarbeitungshilfsstoffe

3.1 Allgemeines

Es dürfen nur die unter 3.2 - 3.4 aufgeführten Zutaten und Verarbeitungshilfsstoffe verwendet werden. Alle Zutaten und Verarbeitungshilfsstoffe dürfen weder unter Verwendung von genetisch veränderten Organismen (GVO) und/oder deren Derivaten hergestellt noch mit Mikrowellen, ionisierenden Strahlen oder mikrobioziden Gasen behandelt worden sein.

Zutaten landwirtschaftlichen Ursprungs müssen grundsätzlich aus Bioland-Erzeugung stammen und gemäß Bioland-Richtlinien verarbeitet worden sein. Sie sind von Erzeugern und Verarbeitungsbetrieben zu beziehen, die mit dem Bioland e.V. durch einen Erzeuger- bzw. Verarbeitervertrag verbunden sind.

Eine Verwendung von Fremdzutaten aus ökologischer Erzeugung für Bioland-Verarbeitungsprodukte ist in begründeten Ausnahmefällen in begrenztem Umfang möglich, wenn diese Zutaten von Bioland-Erzeuger- und Verarbeitungsbetrieben nicht erzeugt oder nachweislich nicht in ausreichender Menge und/oder Qualität verfügbar sind. Die Voraussetzungen für die Zulassung von Fremdzutaten auf Basis einer Ausnahme-genehmigung durch den Bioland e.V. sind in Kapitel 7.3.1 der Allgemeinen Bioland-Verarbeitungsrichtlinien geregelt.

3.2 Zutaten landwirtschaftlichen Ursprungs

- Getreide und Getreideerzeugnisse (siehe Bioland-Verarbeitungsrichtlinien)
- Soja, Lupinen und andere Hülsenfrüchte sowie daraus hergestellte Erzeugnisse
- Gemüse und Obst sowie daraus hergestellte Erzeugnisse (siehe Bioland-Verarbeitungsrichtlinien)
- Nüsse und Ölsaaten
- Speisefette und -öle (siehe Bioland-Verarbeitungsrichtlinien)
- Kräuter, Gewürze und Gewürzmischungen (ohne Hilfsstoffe und sonstige Zusätze)
- Hefeextrakt und andere Hefeerzeugnisse (nur aus ökologischer Erzeugung; siehe Bioland-Verarbeitungsrichtlinien)

3.3 Zutaten nicht-landwirtschaftlichen Ursprungs

3.3.1 Aromen

Der Einsatz von Aromen ist nicht zugelassen.

3.3.2 Wasser und Salz

- Wasser, mindestens entsprechend der Trinkwasser-Verordnung
- Meersalz, Speisesalz, auch jodiert, möglichst ohne Zusatz von Rieselhilfsmitteln (als Rieselhilfsmittel sind nur Calciumkarbonat (E 170) und Magnesiumkarbonat (E 504) zulässig)

3.3.3 Kulturen von Mikroorganismen und Enzyme

- Schimmelpilzkulturen
 - *Rhizopus oligosporus* zur Beimpfung bei der Herstellung von Tempeh
 - Koji (*Aspergillus oryzae* und *Aspergillus soyae*) zur Herstellung von Sojasauce
 - *Aspergillus oryzae* zur Herstellung von Miso
- Sonstige Kulturen von Mikroorganismen, z.B. Lactobacillen zur Herstellung von Sojasauce

Der Einsatz von Enzymen ist nicht zugelassen.

3.3.4 Lebensmittelzusatzstoffe

- Rauch aus naturbelassenen Hölzern und Zweigen
- Kohlendioxid (E 290) (CO₂), Stickstoff (E 941) (N₂)
- Agar-Agar (E 406)
- Pektin, nicht modifiziert (E 440 i)
- Johannisbrotkernmehl (E 410) und Guarkernmehl (E 412)
- Native Stärke, Quellstärke (nur aus Bioland-Rohstoffen)

3.4 Verarbeitungshilfsstoffe

- Kohlendioxid (CO₂), Stickstoff (N₂)
- Calcium- und Magnesiumsulfat sowie Calcium- und Magnesiumchlorid (Nigari) als Gerinnungsmittel
- Calciumcarbonat

4 Verarbeitungsverfahren

Die Anwendung von gentechnischen Verfahren, Mikrowellen, ionisierenden Strahlen und mikrobioziden Gasen ist nicht zulässig. Ansonsten sind alle unter Verwendung der in den Abschnitten 3.2 - 3.4 aufgeführten Zutaten und Verarbeitungshilfsstoffe üblichen Verfahren zur Herstellung von Erzeugnissen aus Soja und anderen pflanzlichen Eiweißträgern zugelassen.

5 Verpackung

Folgende Verpackungen, Packmittel und Packstoffe sind für Erzeugnisse aus Soja und anderen pflanzlichen Eiweißträgern zulässig:

- Papier, gewachstes Papier, mit PE beschichtetes Papier
- Pergamin
- Polyethylen (PE), Polypropylen (PP), Polyamid (PA), einzeln oder im Verbund
- Textile Verpackungen
- Gläser
- Aluminiumkaschierte Verpackungen (nur im begründeten Einzelfall nach vorhergehender Genehmigung durch den Bioland e.V.)
- Sonstiges (z.B. Verschlüsse)

6 Reinigung und Hygiene

Die Reinigung der Betriebsräume sowie der Geräte und Maschinen muss eine einwandfreie Hygiene bei einer möglichst hohen Umweltverträglichkeit bewirken. Mechanisch-physikalische Verfahren sind einer chemischen Desinfektion vorzuziehen. Bei der Erstkontrolle ist eine genaue Hygiene-Erhebung vorzunehmen, welche sich an der Lebensmittelhygiene-Verordnung orientiert und folgende Aspekte beinhalten sollte:

- die zu reinigenden Räume;
- Häufigkeit der durchgeführten Reinigungen;
- Reinigungsmittel und deren Zusammensetzung;
- das für die Reinigung verantwortliche Personal.

7 Schädlingsbekämpfung

Grundsätzlich sind vorbeugende Maßnahmen sorgfältig und umfassend anzuwenden, um das Auftreten von Schädlingen zu vermeiden. Wird dennoch ein Befall festgestellt, reichen häufig verstärkte Reinigungsmaßnahmen aus, wenn die Quelle des Befalls rechtzeitig ermittelt und beseitigt werden kann. Sind weitere Bekämpfungsmaßnahmen unvermeidbar, sind mechanisch-physikalische Bekämpfungsmethoden bevorzugt anzuwenden.

- Vorbeugende Maßnahmen
 - Beseitigung baulicher Mängel (z.B. Anbringen von Fliegengitter, Streifenvorhängen);
 - Saubere, trockene Lager mit guter Zugänglichkeit;
 - Hygienische Maßnahmen (z.B. heißes Wasser);
 - Ständige Eigenkontrolle von Kabelschächten, Maschinentoträumen, Hohlräumen von Lüftungen usw.;
 - Prüfung des Rohmaterials auf Schädlinge;
 - Besondere Achtsamkeit bei der Auswahl von Verpackungsmaterialien;
 - Pheromonfallen.
- Mechanisch-physikalische Methoden, z.B.
 - Klebebänder, Fallen jeder Art (z.B. UV-Lockfallen);
 - der Einsatz von Fraßködern ist zulässig, sofern diese nur in gesicherten und stabilen Köderboxen (-depots) mit Köderfach angewendet werden.
- Bekämpfung mit Mitteln und Wirkstoffen auf natürlicher Basis
 - Vergrämungsmittel auf pflanzlicher Basis;
 - Vergrämungsmittel auf tierischer Basis (Tieröle) nur im Außenbereich;
 - Quassiaholz;
 - Rotenonextrakt;
 - Neembrühe;
 - Pyrethrumpräparate ohne chemisch-synthetische Synergisten;
 - Einsatz von Nützlingspräparaten.

8 Qualitätssicherung

Der Verarbeiter ergreift im Rahmen der betrieblichen Qualitätssicherung geeignete Maßnahmen zur Identifizierung der für die Bioland-Verarbeitungsprodukte verwendeten Rohwaren bzw. Rohwarenpartien und zur Rückverfolgbarkeit zu den Lieferanten gemäß Kapitel 7.8 der Allgemeinen Bioland-Verarbeitungsrichtlinien.

Von den Verarbeitungsprodukten sind Rückstellmuster zu ziehen, mit Herstellungsdatum und ggf. Chargenkennzeichnung zu versehen und bis zum Ablauf des Mindesthaltbarkeitsdatums aufzubewahren.

9 Kennzeichnung und Deklaration

Die Kennzeichnung von Erzeugnissen aus Soja und anderen pflanzlichen Eiweißträgern und die Deklaration aller Zutaten erfolgen gemäß den Kennzeichnungsbestimmungen gemäß Kapitel 7.6 der Allgemeinen Bioland-Verarbeitungsrichtlinien und der Lebensmittelkennzeichnungs-Verordnung.

Die Zutaten von Bioland-Verarbeitungsprodukten sind vollständig zu deklarieren. Die Bestandteile zusammengesetzter Zutaten sind aufzulisten. Kräuter und Gewürze können mit Sammelbezeichnungen aufgelistet werden.

Wenn Zusatzstoffe verwendet werden, sind diese in der Zutatenliste immer mit der Produktbezeichnung anzugeben. Eine Klassenbezeichnung des Zusatzstoffes (z.B. „Verdickungsmittel“) ist nicht ausreichend. Deutlich zu kennzeichnen ist insbesondere die Verwendung von jodiertem Speisesalz.

10 Inkrafttreten und Umsetzung

Diese Verarbeitungsrichtlinien treten mit Beschluss der Bioland-Bundesdelegiertenversammlung in Kraft. Alle Verarbeiter sind verpflichtet, die Einhaltung der Richtlinien innerhalb eines Übergangszeitraumes von 6 Monaten nach Bekanntmachung zu gewährleisten.

ZAE Saint-Guénault
1, rue Jean Mermoz
Courcouronnes
BP 75, 91002 Evry Cedex
Tél. 01 60 91 37 37
Fax 01 60 79 44 98

GREENPEACE
A l'attention de Mademoiselle PAPON
26, Rue des Rasselians
75 020 - PARIS

Levallois, le 4 Février 2002

Mademoiselle,

Nous répondons à vos différents courriers de décembre 2001 et du 24 Janvier 2002, quant à notre position sur les OGM dans l'alimentation animale.

Vous avez bien voulu accepté un rendez - vous en date du 4 février où nous vous avons relaté ce qui suit :

En ce qui concerne les hypermarchés Carrefour, nous vous avons rappelé que depuis avril 2000, nous avons participé au montage avec nos différents partenaires fournisseurs d'une Filière soja identité préservée, tracée non OGM en provenance du Brésil.

Nous vous signalons que nous avons fait importer du Brésil 340 000 Tonnes de tourteaux de soja au titre de l'année 2001.

Toutes les volailles à la marque Carrefour, les œufs à la marque Carrefour, le porc Filière Qualité Carrefour sont nourris exclusivement à base de ces tourteaux de soja. Ainsi le jambon blanc cuit à marque Carrefour est issu de porc Filière Qualité Carrefour.

Le saumon FQC et tout produit issus aquaculture (Truite, bar et dorade) sont nourris avec du soja dit non O G M, PCR négatif.

Notre volonté sur ce dernier dossier est d'aller à la traçabilité totale de cet ingrédient d'alimentation.

En ce qui concerne les Supermarchés Champion, nous vous indiquons que la volaille à la marque Champion ainsi que 50% du parc de poules pondeuses sont également dans cette démarche de filière tracée et que les autres 50% restant, étant en cours de démarche.

Nous espérons que vous serez sensible aux efforts « solitaires » que notre Groupe a réalisé et continuera à développer.

Nous vous prions d'agréer, Mademoiselle, nos sincères salutations

Gilles DESBROSSE
Directeur Achats Produits Frais Traditionnels



Commentaire de Greenpeace sur ce courrier :

CARREFOUR est le distributeur français qui a inauguré la mise en place d'une filière de soja brésilien garanti non OGM (identité préservée). Carrefour propose un certain nombre de produits qui sont garantis comme provenant d'animaux non nourris avec des OGM au grand public.

GREENPEACE
22 rue des Rasselins
75020 PARIS

A l'attention de Mme PAPON

Croissy Beaubourg, le 28 mai 2002

N. Réf. : YC/CF 05/2
Objet : Rendez-vous du 27 Mars 2002

Madame,

Suite à notre entretien du 27 Mars 2002, nous vous confirmons par la présente les différents points évoqués.

La politique d'Opéra et des enseignes associées s'est toujours voulue transparente et en phase avec les attentes de nos consommateurs. Celle-ci a consisté, dès 1997, par principe de précaution initial en l'absence de consensus scientifique sur l'évaluation des risques, à travailler à l'élimination de tous les ingrédients issus d'O.G.M. de la formulation de tous les produits à marque Casino, Cora et Match. Aujourd'hui, l'ensemble de ces produits ne sont pas fabriqués avec des ingrédients, additifs ou arômes issus d'O.G.M.

L'alimentation animale :

Il est de la responsabilité des producteurs et industriels des différents échelons de la filière d'assurer l'organisation de l'amont afin de garantir la traçabilité et l'origine des matières premières. Aujourd'hui, la maîtrise des O.G.M. repose sur le dernier intervenant (consommateur et distributeur) de la filière qui subit les défauts d'organisation et de maîtrise amont. En effet, les végétaux, notamment les protéagineux utilisés en Europe proviennent pour une grande majorité d'autres pays non Européens. Ces pays n'ont pas les mêmes réglementations que les nôtres et exploitent aujourd'hui de nombreuses autres semences issues d'O.G.M. Par conséquent, la solution passe par l'obligation de contrôle et d'organisation de ce secteur.

Colruyt

Omdat er rond ggo's (genetisch gemodificeerde of gemanipuleerde organismen) heel wat ongerustheid heerst en omdat de meningen omtrent de mogelijke schadelijke gevolgen van gentechnologie serieus verdeeld zijn, kiest Colruyt ervoor om alle risico's uit te sluiten:

Voor onze eigen huismerken eisen we van de leveranciers schriftelijke garanties dat ze geen gemanipuleerde producten gebruiken.

En daarin gaan we ver: wanneer onze leveranciers niet voor de volle honderd procent konden garanderen dat hun producten niet gemaakt zijn op basis van ggo's, zelfs al zijn ze niet detecteerbaar, hebben we gevraagd om toch hun ingrediënten aan te passen. Zo zijn er bijvoorbeeld overgestapt van sojaolie naar koolzaad- of zonnebloemolie.

Al onze leveranciers hebben dan ook een attest getekend dat ze geen gemanipuleerde producten gebruiken.

Tegen september vervangen we ook de sojaolie uit onze winkels. Ondanks het feit dat er geen sporen van ggo's in kunnen worden teruggevonden, kunnen we toch niet volledig garanderen dat er daarvoor geen ggo's gebruikt zijn. Bij twijfel verkiezen we dus het zekere voor het onzekere te nemen.

Ook voor nationale merken gaan onze aankopers op zoek naar producten die geen ingrediënten uit ggo's bevatten. Vinden ze geen waardig alternatief, dan zijn onze leveranciers wettelijk verplicht om op de verpakking duidelijk de vermelding 'van genetisch gemanipuleerde oorsprong' aan te brengen. Ondertussen zoeken we wel verder naar producten zonder ggo's.

De studies omtrent de mogelijke voor- en nadelen van ggo's zijn nog volop aan de gang. Bij Colruyt volgen we de evolutie op de voet. Indien er meer geweten is over de mogelijke gevolgen of over sluitende testen, zullen we daar zeker rekening mee houden.

Wat is gentechnologie?

Elk levend organisme (plant, dier, mens) bestaat uit cellen met een DNA-structuur die de genen bevat. Die genen zijn de dragers van de erfelijke eigenschappen en bepalen dus de identiteit van dat organisme. Wetenschappers hebben nu ontdekt hoe ze bepaalde genen van één soort plant kunnen overplanten naar een andere plant of zelfs van dier naar plant. Zo kunnen ze genen van een tomaat bijvoorbeeld overplanten naar maïs, en op die manier nieuwe eigenschappen toevoegen aan maïs. De maïs kan bijvoorbeeld sneller groeien, of ook groeien in extreem droge gebieden, of zich beter beschermen tegen ziekten.

In welke producten komen ggo's voor?

De enige transgene organismen (organismen met genen van een ander organisme) die op dit moment zijn toegelaten op de Europese markt zijn soja en maïs. Sojalecithine wordt bijvoorbeeld verwerkt in een aantal

Standpunt van Delhaize België

Delhaize en haar eigen merkproducten

Bij gebrek aan zekerheden en teneinde de gebruikers de vrije keus te laten, heeft Delhaize De Leeuw begin '99 beslist GGO afgeleide ingrediënten te vermijden in haar eigen merkproducten Delhaize en Derby. Daarom heeft Delhaize aan haar leveranciers gevraagd om op papier de garantie te geven dat geen enkel van GGO afgeleid ingrediënt gebruikt is. De gevolgen van voedingsproducten op basis van GGO zijn niet gekend voor de gezondheid en het leefmilieu, zelfs als er a-priori geen wetenschappelijk bewezen risico's bestaan.

Herformulering van de producten

Deze aanzienlijke taak heeft onze leveranciers ertoe gebracht om een groot aantal van de ingrediënten te vervangen door niet-GGO afgeleide alternatieven (sojaolie wordt bijvoorbeeld vervangen door zonnebloemolie), of om ingrediënten aan te schaffen op basis van soja of maïs, die de vereiste niet-GGO garanties bevatten.

Delhaize De Leeuw en de GGO's in de diervoeding

In hetzelfde opzicht heeft Delhaize De Leeuw beslist nog verder te gaan. Delhaize vraagt aan de operatoren van de dierenproductie zich te organiseren om niet-GGO-netwerken te vrijwaren met behulp van de traceerbaarheid en controlesystemen. De aankoop van soja, afkomstig uit provincies in het noorden van Brazilië evenals de aankoop van maïs van Europese origine krijgt de voorrang van de fabrikanten van diervoeding.

Organisatie van de controles

Teneinde alle garanties te bekomen, hebben de invoerders van soja en maïs, die aan onze vraag beantwoorden, momenteel een controlesysteem op poten gezet dat toelaat de niet-GGO identiteit van de netwerken te vrijwaren en elk eventueel GGO-spoor op te sporen. Preventieve maatregelen, zoals de fysieke scheiding van de oogsten, werden op deze manier getroffen, vanaf de oorsprong tot de kweekboerderij, om elke mengeling met stoffen die GGO bevatten te vermijden.

Company Declaration

The undersigned guarantees, on behalf of the management of (company)..... that the products mentioned below do not contain and/or are not produced using ingredients, additives, aroma's¹ that are derived from GMO's². To guarantee this we request declarations/certificates from our suppliers and/or we avoid the use of ingredients, additives, or aroma's that are derived from GMO's.

Yes/No³

Name:

Title:

Company:

Date:

Signature

Product Inventory

The above-mentioned guarantee is valid for the following products⁴:

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

The above-mentioned guarantee is not valid for the following products:

-
-
-

¹ All ingredients, additives, and aroma's, also those that do not contain demonstrable DNA or proteins, as for example soja-oil, soja-lecithine and sweeteners. Also see the annex with foodstuff ingredients, additives and aroma's that may derived from or contain GMOs).

² The term GMOs mean all genetically modified organisms, so not only GE-Soja, GE-Maize, but also GE-Bacteria and Fungi, and other GE-crops.

³ Circle correct answer

⁴ In case you need more space to list your products we request you to attach another signed and dated page. Please do make clear whether or not the mentioned products belong in which category (guaranteed, no guarantee)



Les Mousquetaires

Commentaire de Greenpeace sur ce courrier :
Le courrier des MOUSQUETAIRES reste très évasif : pas de démarche concrète pour éliminer les OGM de l'alimentation des animaux d'élevage.

GREENPEACE
Mme Véronique PAPON
22 Rue des Rasselins
75020 PARIS

Madame,

Nous avons bien reçu votre courrier en date du 6 décembre 2001 et ayant pour objet notre position vis à vis de l'utilisation des Organismes Génétiquement modifiés notamment en alimentation des animaux d'élevage.

Au préalable, nous tenons à vous signaler que la réponse aux préoccupations de nos consommateurs en terme de qualité et de sécurité des produits que nous proposons est l'un de nos principaux soucis. Par ailleurs, nous estimons essentiel de garantir, en toutes circonstances, le libre choix du consommateur ce qui passe par un droit à l'information et à la transparence.

En ce qui concerne l'ensemble de nos produits à marque propre, nous employons des ingrédients et additifs exempts de traces d'ADN et de protéines génétiquement modifiés. De plus et dans la mesure du possible, nous sélectionnons des ingrédients et additifs issus de filières non-OGM. Cette démarche se concrétise par l'engagement de nos fournisseurs quant à l'absence d'OGM dans nos produits et par des résultats négatifs d'analyse PCR sur chaque lot mis en fabrication. De plus, nous réalisons de manière régulière des audits de nos fournisseurs afin de vérifier la conformité à nos cahiers des charges. Dans le cas de filières non OGM, ces audits portent également sur la traçabilité de l'ensemble de la filière.

Dans les cas où nous n'avons pu obtenir les garanties nécessaires, nous avons systématiquement substitué les ingrédients ou additifs concernés par des ingrédients ou additifs non concernés par le problème des organismes génétiquement modifiés.

Les propositions de règlements européens rendus public en juillet 2001 tendant d'une part à renforcer les conditions de mise sur le marché des nouveaux OGM et leur traçabilité et d'autre part à fonder les règles d'étiquetage sur l'origine OGM ou non des matières premières et non sur l'absence ou non d'ADN et de protéines génétiquement modifiés, nous apparaissent aller dans le sens d'une meilleure information pour le consommateur en lui permettant d'exercer son libre choix en toute connaissance de cause.

Vous nous interrogez également sur le problème de l'alimentation des animaux d'élevage. Sur cette question, la complexité du sujet ainsi que des interrogations sur la faisabilité notamment en terme de disponibilité de volumes suffisants de matières premières sans OGM, ne nous permettent pas de vous apporter une réponse dans l'immédiat.

Toutefois, nous travaillons sur le dossier dans toutes les filières concernées et avec les éleveurs ou groupements d'éleveurs et nous nous permettrons de compléter au plus tôt notre réponse en fonction d'éléments concrets.

Restant à votre disposition pour tout renseignement complémentaire,

Veuillez agréer, Madame, l'expression de nos meilleures salutations.

-
-

Policy Statement

What is your company's policy in relation to the use of Genetic Engineering and Gentically Modified Organism's in the preparation of food-products?

Om op dit vlak vooruitgang te boeken, heeft Delhaize zich omringd met controle-organismen en up-to-date laboratoria die toelaten op de hoogte te blijven van elke evolutie. Voor de uitvoering van controles en analyses, beveelt Delhaize deze aan haar leveranciers aan.

Niettemin wenst Delhaize dat de Europese wetgeving inzake diervoeding snel evolueert, want er bestaan nog steeds geen officiële controlemethodes, erkende labo's en een toegestane besmettingsgrens, hetgeen elke wettelijke definitie van niet-GGO verhindert.

Wat zijn de verwezenlijkingen tot op de dag van vandaag ?

Delhaize De Leeuw stelt sedert het begin van het jaar aan haar verbruikers een hele reeks Delhaize-producten voor afkomstig van veeteelt gevoed met niet GGO-voedsel. Het betreft het hele assortiment kippenvlees uit de afdeling gevogelte, alle eieren, en de kweekvis (zalm, forel, tarbot). Meerdere producten van dierlijke afkomst zullen geleidelijk aan toegevoegd worden.

Deze informatie hoort bij [Milieu](#). Informeer u ook over [Bio](#), [genetisch gemodificeerde organismen](#) en [Marine stewardship council](#).

margarines, koekjes, enz.

Transgene maïs en soja zijn de enige ggo's die op dit moment zijn toegelaten op de Europese markt.

Volgens de wet zijn producenten altijd verplicht om het gebruik van genetisch gemanipuleerde voedingsmiddelen op de verpakking te vermelden. De enige uitzondering daarop is wanneer een ingrediënt minder dan 1 % ggo's bevat. Bovendien moet de producent in dat geval kunnen aantonen dat het gaat om onvoorziene verontreiniging, bv. tijdens de teelt, de oogst, het vervoer, de opslag en de verwerking. Voor onze eigen huismerken eisen we van onze producenten garanties dat ze helemaal geen producten op basis van ggo's gebruiken.

Bioproducten, die u in uw winkel herkent aan dit logo zijn gegarandeerd vrij van ggo's.

Wat zijn de voordelen, wat zijn de nadelen?

Of gentechnologie risico's inhoudt voor de mens is nog niet voldoende gekend. Wel zijn er grote groepen van voor- en tegenstanders, die elk hun eigen redenen hebben.

1. Voorstanders van ggo's verdedigen dat gentechnologie de mens ten goede komt:

- een aantal gewassen kunnen op grotere schaal worden geproduceerd, met een betere opbrengst;
- ook op slechte bodem zouden gewassen een gezonde oogst kunnen geven, wat kan helpen om het voedseltekort in de wereld te verminderen;
- producten worden smakelijker;
- ze blijven langer houdbaar;
- het gebruik van onkruidverdelgers zou verdwijnen, enz.

2. Volgens tegenstanders zouden er vooral risico's zijn voor het milieu:

- de biodiversiteit wordt bedreigd (soorten planten of dieren zouden kunnen uitsterven waardoor alleen gemanipuleerde soorten overblijven),
- er zouden alsmaar meer en krachtiger onkruidverdelgers nodig zijn omdat het onkruid zelf resistent wordt,
- ggo's kunnen hun genen overdragen op andere planten van dezelfde soort, nuttige insecten en andere wilde soorten kunnen op termijn het slachtoffer worden van gewassen die hun eigen insectenverdelger aanmaken of die een hoger gebruik van giftige chemische producten noodzakelijk maken, enz.
- bovendien is het proces onomkeerbaar: zodra genen in het milieu zijn verspreid, kan men ze niet terughalen. Als er dan schadelijke effecten duidelijk zouden worden, kan men ze niet meer ongedaan maken.

Bij Colruyt kunnen we ons niet mengen in het wetenschappelijke debat maar we volgen de evoluties op de voet. Zolang er geen wetenschappelijk bewijs is dat ggo's schadelijk of onschadelijk zijn, nemen we het zekere voor het onzekere en vragen we onze leveranciers de strengste normen toe te passen.

Bestaan er nog geen tests?

Op dit moment zijn er verschillende tests in ontwikkeling. Zo bestaat er een techniek om levensmiddelen te controleren op de aanwezigheid van ggo's

op basis van DNA: de PCR-test (Polymerase Chain Reaction). Die test is vrij ingewikkeld en bovendien is hij niet sluitend: bij geraffineerde olie is bijvoorbeeld geen DNA meer aanwezig. De test kan hier dus niet opsporen of er producten op basis van ggo's inzitten.

Les derniers titres de l'actualité Europe...

- [. Franz Josef Feiter nouveau secrétaire général du COPA et du COGECA](#)
- [. Fischler: un accord en juin sur la PAC renforcerait l'UE à l'OMC](#)
- [. Sécurité et qualité des produits de l'agroalimentaire dans l'Europe élargie](#)
- [. PAC: la France devra rendre 23,15 millions d'€ à l'Europe](#)
- [. Le COPA et le COGECA ne peuvent accepter que les agriculteurs soient rendus responsables des dommages environnementaux qui échappent à leur contrôle](#)

[Plus de titres...](#)

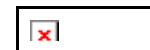
[Haut de page](#)

[Nos partenaires](#) - [Bannières et boîte de recherche](#) - [Nous contacter](#) - [Devenir annonceur publicitaire](#) - [Diffuser Agrisalon](#)

[Agrisalon.com, quotidien internet agri/agro](#) - [Agrisalon.net, annuaire agri/agro](#) - [petites-annonces-agricoles.com avec le journal Paysan Breton](#)

*réalisation et
développement :
made in B. - 2001-2002*

Site déclaré à la CNIL sous le numéro 651185 en date du
07/07/1999
Tous droits réservés © Agrisalon.com 1999/2002 - [Mentions
légales](#)



ZAE Saint-Guénault
1, rue Jean Mermoz
Courcouronnes
BP 75, 91002 Evry Cedex
Tél. 01 60 91 37 37
Fax 01 60 79 44 98

GREENPEACE
A l'attention de Mademoiselle PAPON
26, Rue des Rasselians
75 020 - PARIS

Levallois, le 4 Février 2002

Mademoiselle,

Nous répondons à vos différents courriers de décembre 2001 et du 24 Janvier 2002, quant à notre position sur les OGM dans l'alimentation animale.

Vous avez bien voulu accepté un rendez - vous en date du 4 février où nous vous avons relaté ce qui suit :

En ce qui concerne les hypermarchés Carrefour, nous vous avons rappelé que depuis avril 2000, nous avons participé au montage avec nos différents partenaires fournisseurs d'une Filière soja identité préservée, tracée non OGM en provenance du Brésil.

Nous vous signalons que nous avons fait importer du Brésil 340 000 Tonnes de tourteaux de soja au titre de l'année 2001.

Toutes les volailles à la marque Carrefour, les œufs à la marque Carrefour, le porc Filière Qualité Carrefour sont nourris exclusivement à base de ces tourteaux de soja. Ainsi le jambon blanc cuit à marque Carrefour est issu de porc Filière Qualité Carrefour.

Le saumon FQC et tout produit issus aquaculture (Truite, bar et dorade) sont nourris avec du soja dit non O G M, PCR négatif.

Notre volonté sur ce dernier dossier est d'aller à la traçabilité totale de cet ingrédient d'alimentation.

En ce qui concerne les Supermarchés Champion, nous vous indiquons que la volaille à la marque Champion ainsi que 50% du parc de poules pondeuses sont également dans cette démarche de filière tracée et que les autres 50% restant, étant en cours de démarche.

Nous espérons que vous serez sensible aux efforts « solitaires » que notre Groupe a réalisé et continuera à développer.

Nous vous prions d'agréer, Mademoiselle, nos sincères salutations

Gilles DESBROSSE
Directeur Achats Produits Frais Traditionnels



Commentaire de Greenpeace sur ce courrier :

CARREFOUR est le distributeur français qui a inauguré la mise en place d'une filière de soja brésilien garanti non OGM (identité préservée). Carrefour propose un certain nombre de produits qui sont garantis comme provenant d'animaux non nourris avec des OGM au grand public.

GREENPEACE
22 rue des Rasselins
75020 PARIS

A l'attention de Mme PAPON

Croissy Beaubourg, le 28 mai 2002

N. Réf. : YC/CF 05/2
Objet : Rendez-vous du 27 Mars 2002

Madame,

Suite à notre entretien du 27 Mars 2002, nous vous confirmons par la présente les différents points évoqués.

La politique d'Opéra et des enseignes associées s'est toujours voulue transparente et en phase avec les attentes de nos consommateurs. Celle-ci a consisté, dès 1997, par principe de précaution initial en l'absence de consensus scientifique sur l'évaluation des risques, à travailler à l'élimination de tous les ingrédients issus d'O.G.M. de la formulation de tous les produits à marque Casino, Cora et Match. Aujourd'hui, l'ensemble de ces produits ne sont pas fabriqués avec des ingrédients, additifs ou arômes issus d'O.G.M.

L'alimentation animale :

Il est de la responsabilité des producteurs et industriels des différents échelons de la filière d'assurer l'organisation de l'amont afin de garantir la traçabilité et l'origine des matières premières. Aujourd'hui, la maîtrise des O.G.M. repose sur le dernier intervenant (consommateur et distributeur) de la filière qui subit les défauts d'organisation et de maîtrise amont. En effet, les végétaux, notamment les protéagineux utilisés en Europe proviennent pour une grande majorité d'autres pays non Européens. Ces pays n'ont pas les mêmes réglementations que les nôtres et exploitent aujourd'hui de nombreuses autres semences issues d'O.G.M. Par conséquent, la solution passe par l'obligation de contrôle et d'organisation de ce secteur.

Colruyt

Omdat er rond ggo's (genetisch gemodificeerde of gemanipuleerde organismen) heel wat ongerustheid heerst en omdat de meningen omtrent de mogelijke schadelijke gevolgen van gentechnologie serieus verdeeld zijn, kiest Colruyt ervoor om alle risico's uit te sluiten:

Voor onze eigen huismerken eisen we van de leveranciers schriftelijke garanties dat ze geen gemanipuleerde producten gebruiken.

En daarin gaan we ver: wanneer onze leveranciers niet voor de volle honderd procent konden garanderen dat hun producten niet gemaakt zijn op basis van ggo's, zelfs al zijn ze niet detecteerbaar, hebben we gevraagd om toch hun ingrediënten aan te passen. Zo zijn er bijvoorbeeld overgestapt van sojaolie naar koolzaad- of zonnebloemolie.

Al onze leveranciers hebben dan ook een attest getekend dat ze geen gemanipuleerde producten gebruiken.

Tegen september vervangen we ook de sojaolie uit onze winkels. Ondanks het feit dat er geen sporen van ggo's in kunnen worden teruggevonden, kunnen we toch niet volledig garanderen dat er daarvoor geen ggo's gebruikt zijn. Bij twijfel verkiezen we dus het zekere voor het onzekere te nemen.

Ook voor nationale merken gaan onze aankopers op zoek naar producten die geen ingrediënten uit ggo's bevatten. Vinden ze geen waardig alternatief, dan zijn onze leveranciers wettelijk verplicht om op de verpakking duidelijk de vermelding 'van genetisch gemanipuleerde oorsprong' aan te brengen. Ondertussen zoeken we wel verder naar producten zonder ggo's.

De studies omtrent de mogelijke voor- en nadelen van ggo's zijn nog volop aan de gang. Bij Colruyt volgen we de evolutie op de voet. Indien er meer geweten is over de mogelijke gevolgen of over sluitende testen, zullen we daar zeker rekening mee houden.

Wat is gentechnologie?

Elk levend organisme (plant, dier, mens) bestaat uit cellen met een DNA-structuur die de genen bevat. Die genen zijn de dragers van de erfelijke eigenschappen en bepalen dus de identiteit van dat organisme. Wetenschappers hebben nu ontdekt hoe ze bepaalde genen van één soort plant kunnen overplanten naar een andere plant of zelfs van dier naar plant. Zo kunnen ze genen van een tomaat bijvoorbeeld overplanten naar maïs, en op die manier nieuwe eigenschappen toevoegen aan maïs. De maïs kan bijvoorbeeld sneller groeien, of ook groeien in extreem droge gebieden, of zich beter beschermen tegen ziekten.

In welke producten komen ggo's voor?

De enige transgene organismen (organismen met genen van een ander organisme) die op dit moment zijn toegelaten op de Europese markt zijn soja en maïs. Sojalecithine wordt bijvoorbeeld verwerkt in een aantal

margarines, koekjes, enz.

Transgene maïs en soja zijn de enige ggo's die op dit moment zijn toegelaten op de Europese markt.

Volgens de wet zijn producenten altijd verplicht om het gebruik van genetisch gemanipuleerde voedingsmiddelen op de verpakking te vermelden. De enige uitzondering daarop is wanneer een ingrediënt minder dan 1 % ggo's bevat. Bovendien moet de producent in dat geval kunnen aantonen dat het gaat om onvoorziene verontreiniging, bv. tijdens de teelt, de oogst, het vervoer, de opslag en de verwerking. Voor onze eigen huismerken eisen we van onze producenten garanties dat ze helemaal geen producten op basis van ggo's gebruiken.

Bioproducten, die u in uw winkel herkent aan dit logo zijn gegarandeerd vrij van ggo's.

Wat zijn de voordelen, wat zijn de nadelen?

Of gentechnologie risico's inhoudt voor de mens is nog niet voldoende gekend. Wel zijn er grote groepen van voor- en tegenstanders, die elk hun eigen redenen hebben.

1. Voorstanders van ggo's verdedigen dat gentechnologie de mens ten goede komt:

- een aantal gewassen kunnen op grotere schaal worden geproduceerd, met een betere opbrengst;
- ook op slechte bodem zouden gewassen een gezonde oogst kunnen geven, wat kan helpen om het voedseltekort in de wereld te verminderen;
- producten worden smakelijker;
- ze blijven langer houdbaar;
- het gebruik van onkruidverdelgers zou verdwijnen, enz.

2. Volgens tegenstanders zouden er vooral risico's zijn voor het milieu:

- de biodiversiteit wordt bedreigd (soorten planten of dieren zouden kunnen uitsterven waardoor alleen gemanipuleerde soorten overblijven),
- er zouden alsmaar meer en krachtiger onkruidverdelgers nodig zijn omdat het onkruid zelf resistent wordt,
- ggo's kunnen hun genen overdragen op andere planten van dezelfde soort, nuttige insecten en andere wilde soorten kunnen op termijn het slachtoffer worden van gewassen die hun eigen insectenverdelger aanmaken of die een hoger gebruik van giftige chemische producten noodzakelijk maken, enz.
- bovendien is het proces onomkeerbaar: zodra genen in het milieu zijn verspreid, kan men ze niet terughalen. Als er dan schadelijke effecten duidelijk zouden worden, kan men ze niet meer ongedaan maken.

Bij Colruyt kunnen we ons niet mengen in het wetenschappelijke debat maar we volgen de evoluties op de voet. Zolang er geen wetenschappelijk bewijs is dat ggo's schadelijk of onschadelijk zijn, nemen we het zekere voor het onzekere en vragen we onze leveranciers de strengste normen toe te passen.

Bestaan er nog geen tests?

Op dit moment zijn er verschillende tests in ontwikkeling. Zo bestaat er een techniek om levensmiddelen te controleren op de aanwezigheid van ggo's

op basis van DNA: de PCR-test (Polymerase Chain Reaction). Die test is vrij ingewikkeld en bovendien is hij niet sluitend: bij geraffineerde olie is bijvoorbeeld geen DNA meer aanwezig. De test kan hier dus niet opsporen of er producten op basis van ggo's inzitten.

Standpunt van Delhaize België

Delhaize en haar eigen merkproducten

Bij gebrek aan zekerheden en teneinde de gebruikers de vrije keus te laten, heeft Delhaize De Leeuw begin '99 beslist GGO afgeleide ingrediënten te vermijden in haar eigen merkproducten Delhaize en Derby. Daarom heeft Delhaize aan haar leveranciers gevraagd om op papier de garantie te geven dat geen enkel van GGO afgeleid ingrediënt gebruikt is. De gevolgen van voedingsproducten op basis van GGO zijn niet gekend voor de gezondheid en het leefmilieu, zelfs als er a-priori geen wetenschappelijk bewezen risico's bestaan.

Herformulering van de producten

Deze aanzienlijke taak heeft onze leveranciers ertoe gebracht om een groot aantal van de ingrediënten te vervangen door niet-GGO afgeleide alternatieven (sojaolie wordt bijvoorbeeld vervangen door zonnebloemolie), of om ingrediënten aan te schaffen op basis van soja of maïs, die de vereiste niet-GGO garanties bevatten.

Delhaize De Leeuw en de GGO's in de diervoeding

In hetzelfde opzicht heeft Delhaize De Leeuw beslist nog verder te gaan. Delhaize vraagt aan de operatoren van de dierenproductie zich te organiseren om niet-GGO-netwerken te vrijwaren met behulp van de traceerbaarheid en controlesystemen. De aankoop van soja, afkomstig uit provincies in het noorden van Brazilië evenals de aankoop van maïs van Europese origine krijgt de voorrang van de fabrikanten van diervoeding.

Organisatie van de controles

Teneinde alle garanties te bekomen, hebben de invoerders van soja en maïs, die aan onze vraag beantwoorden, momenteel een controlesysteem op poten gezet dat toelaat de niet-GGO identiteit van de netwerken te vrijwaren en elk eventueel GGO-spoor op te sporen. Preventieve maatregelen, zoals de fysieke scheiding van de oogsten, werden op deze manier getroffen, vanaf de oorsprong tot de kweekboerderij, om elke mengeling met stoffen die GGO bevatten te vermijden.

Om op dit vlak vooruitgang te boeken, heeft Delhaize zich omringd met controle-organismen en up-to-date laboratoria die toelaten op de hoogte te blijven van elke evolutie. Voor de uitvoering van controles en analyses, beveelt Delhaize deze aan haar leveranciers aan.

Niettemin wenst Delhaize dat de Europese wetgeving inzake dierenvoeding snel evolueert, want er bestaan nog steeds geen officiële controlemethodes, erkende labo's en een toegestane besmettingsgrens, hetgeen elke wettelijke definitie van niet-GGO verhindert.

Wat zijn de verwezenlijkingen tot op de dag van vandaag ?

Delhaize De Leeuw stelt sedert het begin van het jaar aan haar verbruikers een hele reeks Delhaize-producten voor afkomstig van veeteelt gevoed met niet GGO-voedsel. Het betreft het hele assortiment kippenvlees uit de afdeling gevogelte, alle eieren, en de kweekvis (zalm, forel, tarbot). Meerdere producten van dierlijke afkomst zullen geleidelijk aan toegevoegd worden.

Deze informatie hoort bij [Milieu](#). Informeer u ook over [Bio](#), [genetisch gemodificeerde organismen](#) en [Marine stewardship council](#).

Company Declaration

The undersigned guarantees, on behalf of the management of (company)..... that the products mentioned below do not contain and/or are not produced using ingredients, additives, aroma's¹ that are derived from GMO's². To guarantee this we request declarations/certificates from our suppliers and/or we avoid the use of ingredients, additives, or aroma's that are derived from GMO's.

Yes/No³

Name:

Title:

Company:

Date:

Signature

Product Inventory

The above-mentioned guarantee is valid for the following products⁴:

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

The above-mentioned guarantee is not valid for the following products:

-
-
-

¹ All ingredients, additives, and aroma's, also those that do not contain demonstrable DNA or proteins, as for example soja-oil, soja-lecithine and sweeteners. Also see the annex with foodstuff ingredients, additives and aroma's that may derived from or contain GMOs).

² The term GMOs mean all genetically modified organisms, so not only GE-Soja, GE-Maize, but also GE-Bacteria and Fungi, and other GE-crops.

³ Circle correct answer

⁴ In case you need more space to list your products we request you to attach another signed and dated page. Please do make clear whether or not the mentioned products belong in which category (guaranteed, no guarantee)

-
-

Policy Statement

What is your company's policy in relation to the use of Genetic Engineering and Gentically Modified Organism's in the preparation of food-products?



Les Mousquetaires

Commentaire de Greenpeace sur ce courrier :
Le courrier des MOUSQUETAIRES reste très évasif : pas de démarche concrète pour éliminer les OGM de l'alimentation des animaux d'élevage.

GREENPEACE
Mme Véronique PAPON
22 Rue des Rasselins
75020 PARIS

Madame,

Nous avons bien reçu votre courrier en date du 6 décembre 2001 et ayant pour objet notre position vis à vis de l'utilisation des Organismes Génétiquement modifiés notamment en alimentation des animaux d'élevage.

Au préalable, nous tenons à vous signaler que la réponse aux préoccupations de nos consommateurs en terme de qualité et de sécurité des produits que nous proposons est l'un de nos principaux soucis. Par ailleurs, nous estimons essentiel de garantir, en toutes circonstances, le libre choix du consommateur ce qui passe par un droit à l'information et à la transparence.

En ce qui concerne l'ensemble de nos produits à marque propre, nous employons des ingrédients et additifs exempts de traces d'ADN et de protéines génétiquement modifiés. De plus et dans la mesure du possible, nous sélectionnons des ingrédients et additifs issus de filières non-OGM. Cette démarche se concrétise par l'engagement de nos fournisseurs quant à l'absence d'OGM dans nos produits et par des résultats négatifs d'analyse PCR sur chaque lot mis en fabrication. De plus, nous réalisons de manière régulière des audits de nos fournisseurs afin de vérifier la conformité à nos cahiers des charges. Dans le cas de filières non OGM, ces audits portent également sur la traçabilité de l'ensemble de la filière.

Dans les cas où nous n'avons pu obtenir les garanties nécessaires, nous avons systématiquement substitué les ingrédients ou additifs concernés par des ingrédients ou additifs non concernés par le problème des organismes génétiquement modifiés.

Les propositions de règlements européens rendus public en juillet 2001 tendant d'une part à renforcer les conditions de mise sur le marché des nouveaux OGM et leur traçabilité et d'autre part à fonder les règles d'étiquetage sur l'origine OGM ou non des matières premières et non sur l'absence ou non d'ADN et de protéines génétiquement modifiés, nous apparaissent aller dans le sens d'une meilleure information pour le consommateur en lui permettant d'exercer son libre choix en toute connaissance de cause.

Vous nous interrogez également sur le problème de l'alimentation des animaux d'élevage. Sur cette question, la complexité du sujet ainsi que des interrogations sur la faisabilité notamment en terme de disponibilité de volumes suffisants de matières premières sans OGM, ne nous permettent pas de vous apporter une réponse dans l'immédiat.

Toutefois, nous travaillons sur le dossier dans toutes les filières concernées et avec les éleveurs ou groupements d'éleveurs et nous nous permettrons de compléter au plus tôt notre réponse en fonction d'éléments concrets.

Restant à votre disposition pour tout renseignement complémentaire,

Veuillez agréer, Madame, l'expression de nos meilleures salutations.



ACHATS ÉPICERIE

LEADER PRICE

Tél.: 01.45.93.70.02

FAX: 01.45.93.70.83

GREENPEACE

A l'attention de Véronique PAPON

22, rue des Rasselins

75020 PARIS

Nos Réf. CT/YB

Objet:

OGM dans l'alimentation
des volailles et des porcs.

Chennevières, le 9 janvier 2002

Messieurs,

En réponse à votre courrier du 6 décembre 2001 qui a retenu toute notre attention, nous vous informons que LEADER PRICE ÉPICERIE souhaite se fixer comme objectif la non-utilisation des OGM dans l'alimentation animale.

Nous circularisons nos fournisseurs "ÉPICERIE" afin qu'ils se penchent sur cette question et qu'ils nous fassent part de leurs observations.

Espérant avoir répondu à votre demande,
Nous vous prions d'agréer, Messieurs, nos salutations distinguées.

RESPONSABLE des ACHATS
ÉPICERIE LEADER PRICE

Claude THEVENIN

Commentaire de Greenpeace sur ce courrier :

Leader Price n'évoque que le souhait de se pencher sur la question de l'utilisation d'OGM dans l'alimentation animale.

D'après ce courrier on peut donc en déduire que rien n'est encore fait concrètement sur cette question chez Leader Price.

BAUD S.A. - Société Anonyme au capital de 5.000.000.F

Siège Social : 2 Route du Plessis - 94434 CHENNEVIÈRES-SUR-MARNE CEDEX

RCS CRETEIL B 414 265 165

From: Yves.Boisard@galec.fr
To: Info.ogm@diala.g13
Date sent: Fri, 21 Dec 2001 14:18:23 +0100
Subject: Votre courrier du 6 décembre 2001

Bonjour

Vous trouverez ci-joint la réponse aux quatre questions posées. La position de l'enseigne n'a pas changé depuis la réponse au courrier de Arnaud Apotheker sur le même sujet.

Nous n'avons pas mis en place de filières de production animales
Nous respectons la réglementation en vigueur pour les produits à nos marques
Nous laissons aux industriels le soin et la responsabilité du respect de la réglementation, en particulier en matière d'étiquetage et d'information consommateurs
Nous ouvrons largement nos linéaires pour que les clients y trouvent le choix de produits le plus large, ils y trouveront donc des produits sans OGM et avec OGM puisque cela correspond à leur demande.

Nous sommes surpris de constater que vous n'évoquez que les productions avicole et porcine, et ignorez totalement que toutes les vaches laitières et une bonne partie du troupeau allaitant en France (en hiver) ont une alimentation contenant des tourteaux de soja. C'est un oubli surprenant que vous n'allez pas manquer de corriger. Pourquoi mettre de côté tous les produits laitiers et dérivés (en particulier les fromages de nos régions) alors qu'ils sont fabriqués à partir de lait produit par des vaches laitières recevant une alimentation qui comprend systématiquement des protéines de soja ?

Il me semble que la même démarche devrait, selon vos critères, s'appliquer aux viandes fraîches, et aux produits élaborés dérivés ou en contenant, y compris les produits de charcuterie (les jambons, les saucissons et produits de salaison, avec signe de qualité ou sans d'ailleurs). C'est un problème de crédibilité.

Enfin, vous n'avez pas cité ou pris en compte les travaux sur l'alimentation animale cités lors du dernier séminaire OGM organisé par l'AFSSA. C'est un autre oubli ?

Sincères salutations,

Yves Boisard
Qualité & Environnement
E.Leclerc
(See attached file: Questionnaire dec 2001.doc)



GREENPEACE FRANCE
A l'attention de Mme Véronique Papon
22 rue des Rasselins

75020 PARIS

Strasbourg, le 30 janvier 2002

Madame,

Suite à notre appel téléphonique de ce jour, nous vous adressons ci – dessous la clause relative aux OGM figurant dans toutes nos conditions d'achat :

"Le vendeur s'interdit de livrer des produits alimentaires ou composants alimentaires incluant des organismes génétiquement modifiés, tels que ceux-ci sont définis par la directive 90 / 220 / EWG.

Les produits alimentaires éventuellement fabriqués par le vendeur, ainsi que les composants alimentaires utilisés, fabriqués à partir d'organismes génétiquement modifiés mais sans présence résiduelle de ces derniers, sont autorisés dans le respect de la législation en vigueur.

Néanmoins, s'il s'agit de denrées alimentaires ou de composants dont l'indication de la composition est obligatoire, le vendeur doit se conformer à cette obligation et la faire figurer."

Nous vous prions d'agréer, Madame, l'expression de nos salutations distinguées.

A. RAOULX
Acheteur

p.o.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Raoulx', written over a horizontal line.

Commentaire de Greenpeace sur ce courrier :
LIDL ne mentionne dans leur courrier que le règlement déjà en vigueur depuis le 10 avril 2000 sur l'étiquetage des produits destinés à l'alimentation humaine et contenant des OGM. Aucune position publique donc sur l'utilisation d'OGM dans l'alimentation des animaux d'élevage. Aucune mesure n'est donc prise chez LIDL.

Brazil Minister of Agriculture

CC
Brasilianska Ambassaden
Sturegatan 11
114 36 Stockholm

Stable need for non-genetically-modified soybeans

All consumers, consumer organisations and food traders today demand full transparency and segregation of genetically modified food. Most of them also demand GMO – free food. This is the background for the Swedish compound feed industry to buy soybeans mainly from Brazil or meal derived from Brazilian beans. Brazil can offer soybeans, which have not been genetically modified. Sweden imports in total 350 000 tonnes of soy-meal per year (1998). Out of that 250 000 tonnes are imported by The Swedish Farmers Purchasing and Marketing Association (Lantmännen), an important part of The Federation of Swedish Farmers

We have understood that Monsanto has applied for approval for growing Roundup Ready Soybeans in Brazil. We are following the process in Brazil with great interest. Whatever the result of the approval process will be, the Swedish farmers want to continue to buy soybean products produced without genetic engineering.

We would like to stress that it is important for us today and tomorrow, to have reliable producers who can deliver non-GMO soybean products. Therefore we welcome a decision that maintain Brazil as a GMO - free area. We are also interested in mandatory documentation on the identity of soybean products as GMO or non-GMO. That also requires that conventional and GMO soybeans are kept segregated.

Yours Sincerely

Federation of Swedish Farmers

Olle Hakelius
Vice president and chairman in LRF Gene Technology Committee

Enclosed: The LRF Policy for Gene Technology

Sunday, 19 November, 2000, 15:21 GMT

McDonald's dumps GM-fed meat

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Protesters against GM feed outside McDonald's in Munich in July

Fast food chain McDonald's has promised not to use meat reared on genetically modified (GM) feed.

McDonald's UK, which uses 30,000 tons of beef every year, made the decision in response to public concerns about the safety of the so-called "Frankenstein" foods.

The company says around 2.5 million people a day eat at one of its 1,100 restaurants in the UK.

Some farmers use GM feed to increase the muscle bulk of animals or improve their milk yield.

But anti-GM campaigners say the public cannot be sure that meat fed on GM feed is safe and they point to the BSE crisis as an example of complacency in the meat industry.

A spokeswoman for the company said: "McDonald's in the UK has taken the decision to move away from the use of animal feed containing genetically modified ingredients.

"We have therefore requested that our suppliers seek non-GM sources of feed.

"Our chicken supplier already uses feed containing soya meal of Brazilian origin, which is principally non-GM.

"We are continuing to work with our suppliers of beef, pork, eggs and dairy products to identify sources of non-GM animal feed, although sustainability remains a concern."

'Listening to concerns'

She added: "We are listening to concerns expressed by consumers seeking reassurances about the safety of food produced in this way.

"We will continue to monitor public opinion and scientific developments."

The giant US-owned burger chain made a stand during the height of the BSE crisis by taking British beef off the menu.

The McDonald's spokeswoman told BBC News Online: "We don't use any GM products or ingredients in our meals and it is a natural extension of that policy not to use GM feeds."

She said it was almost impossible to guarantee all animal feed was free of GM ingredients but said this was an "industry wide" problem.

The use of GM animal feed is governed by European Union legislation.

Eleven GM varieties of maize are authorised for use in feed in the United States but only four of these may be legally used in the EU.

But there is even a difference in interpretation of the EU legislation.

Britain and Holland say the use of US maize gluten feed is not governed by the GM regulations but its importation and use is banned in France.

'No hint of a problem'

A spokesman for the pro-GM pressure group, CropGen, said: "GM ingredients are considered safe for human, never mind animal consumption and they continue to be used in many parts of the world, as they have been for several years, without a hint of a problem."

He said: "The argument of the pressure groups is that meat from an animal fed on GM products is in some way different from that of an animal fed on non-GM products, or that the meat itself should be considered as GM. This is simply untrue.

"The genes and proteins introduced into a crop by GM meet the same fate when the crop is eaten as the tens of thousands of other genes and proteins present in the crop - they are destroyed in the stomach."



Jacques MICHAULT
Directeur Commercial des Achats PGC

Tél. : 01 55 20 87 10
Fax : 01 55 20 87 11

Véronique Papon
Green Peace France
22, rue Rasselins
75020 Paris

Commentaire de Greenpeace sur ce courrier :
Monoprix semble avoir pris des mesures pour s'engager dans une démarche de non utilisation d'OGM dans l'alimentation des animaux d'élevage. A suivre...
Monoprix propose également deux gammes de produits provenant d'animaux non nourris aux OGM.

Boulogne, le 4 février 2002

Objet : OGM dans l'alimentation des volailles et des Porcs

Madame,

Nous avons bien reçu votre lettre en date du 24 janvier nous demandant de vous informer sur la politique du Groupe Monoprix en matière d'utilisation d'Organismes Génétiquement Modifiés dans l'alimentation des animaux d'élevage dont nous commercialisons la viande et/ou les produits dérivés.

En réponse à votre courrier, nous vous présentons ci-dessous, les éléments utiles à la compréhension de la politique de Monoprix sur les OGM dans l'alimentation animale.

Monoprix est particulièrement vigilant au respect des obligations légales et réglementaires en matière d'information des consommateurs concernant l'ensemble des produits commercialisés sous ses marques propres.

Par ailleurs, désireuse de répondre aux attentes diversifiées des consommateurs, Monoprix a développé une offre de produits répondant à des cahiers des charges interdisant l'utilisation d'organismes génétiquement modifiés dans la nourriture des animaux destinés à la production de denrées d'origine animale ou entrant dans la production de produits proposés à la vente.

Ainsi, les consommateurs qui souhaitent que les produits d'origine animale qu'ils consomment (viande, œufs, beurre...) proviennent d'animaux non nourris avec des matières premières transgéniques peuvent acheter tous les produits commercialisés sous la marque « Monoprix Bio » ainsi que les produits « Monoprix Bien Vivre » issus de la filière lin, repérables par le logo 'bleu, blanc, cœur'.

Enfin, pour répondre à la demande d'une catégorie de consommateurs, Monoprix s'est engagé dans une démarche à moyen et long terme visant à multiplier le nombre de produits frais d'origine animale proposés à la vente, répondant à ces caractéristiques. Ainsi, la Direction Qualité du Groupe Monoprix a initié en 2001, une étude de faisabilité de la substitution du soja d'importation, dans l'ensemble de ses cahiers des charges d'élevage.

Nous vous prions d'agréer, Madame, nos salutations distinguées.

Jacques Michault
Directeur Commercial marchandises

<http://www.veevleesei.nl/veehouderij/veehouderij.html#Genetische%20Modificatie>

Genetische Modificatie

Onder genetische modificatie schaaft men moderne veredelingsstechnieken die het mogelijk te maken om in een laboratorium erfelijke eigenschappen van planten en dieren te veranderen. De steeds grotere kennis van de DNA-structuur maakt het mogelijk om nieuwe eigenschappen, opgeslagen in de genen, aan organismen toe te voegen. Lange selectie en ingewikkelde kruisingen lijken daarvoor nu steeds minder nodig. Nadat in het begin van de jaren negentig deze nieuwe technologie nieuwe soja- en maïsrassen voortbracht, vindt deze nieuwe techniek in adembenemend tempo steeds meer toepassingen. Bijvoorbeeld in de groenteteelt en viskweek. Ongekende mogelijkheden met nog veel onzekerheden voor wat betreft zijn effecten.

Een zegening of een vloek? Voor velen een fundamentele vraag en veel internationale conferenties hebben intussen geprobeerd daarop antwoorden te vinden. Een belangrijke internationale bijeenkomst die de omgang met GGO's moest regelen, had begin verleden jaar plaats: de Biosafety Conferentie. Deze conferentie, waar 136 landen aan deelnamen, resulteerde in een verdrag dat als een overwinning voor het Europese standpunt gezien kan worden.

Het voorzorgsprincipe ten aanzien van GGO's werd er namelijk erkend. Volgens dit akkoord kunnen landen dus biotechproducten weren, ook als het wetenschappelijk bewijs over schadelijkheid voor het milieu nog niet is geleverd. In maart 2000 was het de beurt aan de OESO; 38 landen namen deel aan een conferentie over biotechnologie die bedoeld was om een advies te formuleren voor de G8. De conferentie gaf een positief advies over de veiligheid van transgeen voedsel. Daarnaast erkende ook de OESO het recht van landen om zich te beroepen op het voorzorgsbeginsel.

Vanwege de vele onbekenden waarmee de genetische gemodificeerde organismen (GGO's) vooralsnog zijn omgeven, tracht de Europese en nationale wetgeving enkele juridische voorzorgen aan te brengen. In een belangrijkste EU-richtlijn van 1997 werd het gebruik van GGO's, als onderwerp van voedselveiligheid in humane voeding geregeld. Sinds 10-4-00 is in die richtlijn de verplichting opgenomen voedingsmiddelen te etiketteren als deze meer dan 1% GGO's bevatten, de zogenoemde Novel Food Richtlijn. Aanstaaende zomer zal het debat worden begonnen over het voorstel van de EU-commissie voor etikettering van diervoeder, de zogenaamde Novel Feed Richtlijn.

Voor deze Novel Feed (bestemd voor niet levende GGO's zoals sojaschroot, maïsglutenvoermeel) zijn in de EU tot nu toe slechts nationale regelingen van kracht. Deze laatste richtlijn zal overigens op zijn vroegst in 2003 in werking treden. In het voorstel staat dat een GGO-voedermiddel geëtiketteerd dient te worden indien de aanwezigheid van DNA of eiwit afkomstig van GGO's kan worden aangetoond. Tevens dient de herleidbaarheid vanaf de eindverbruiker door de hele voederketen heen gegarandeerd te worden, ook als de GGO's niet meer kunnen worden aangetoond. Als de aanwezigheid van GGO's (door onvermijdelijke besmetting) onder een bepaald percentage blijft, hoeft niet geëtiketteerd te worden. Maar de hoogte van deze drempelwaarde moet nog worden vastgesteld.

Voor de Nederlandse situatie is het van belang te weten dat in september 2000 de Integrale Beleidsnota Biotechnologie werd gepresenteerd. Helaas geeft deze nota weinig helderheid over wat er volgens het kabinet in de nabije toekomst geëtiketteerd moet worden. De regering stelt voor een 'zo volledig mogelijke' etikettering na te streven. Maar wat onder 'zo volledig mogelijke' wordt verstaan, wordt verder nergens duidelijk gemaakt.

Het standpunt van de PVE is het volgende. In het debat over biotechnologie wordt wel veel aandacht geschonken aan het emotionele, ethische en maatschappelijke vraagstuk, maar het economisch belang van de exportpositie van voedingsproducten ontbreekt tot nu toe op de agenda. Ook de kabinetsnota zegt niets over het gevaar voor de export van Nederlandse voedingsproducten als buitenlandse afnemers voedselproducten gaan weigeren die GGO's bevatten. Het gaat er in de markt immers niet om of biotechnologie wetenschappelijk gezien veilig is, maar of bijvoorbeeld de Duitse consument die wetenschap ook aanvaardt.

Helder is in elk geval wel dat ook de vee-, vlees- en eiersectoren een antwoord moeten formuleren op de vraag hoe zij tegenover het gebruik van biotechnologie in de voedselketen

staan. Dit geldt ook voor het gebruik van genetisch gemodificeerd veevoeder. Steeds meer buitenlandse afnemers vragen immers of, en zo ja op welke wijze, er een garantie te geven is of de dierlijke producten die men wilde kopen afkomstig zijn van GGO-vrij gevoederde dieren. Een dergelijke garantie valt op dit moment niet of nauwelijks te geven. De veevoedersector geeft aan dat het minimaal nog twee jaar zal duren alvorens deze industrie in voldoende mate GGO-vrij veevoeder kan leveren. En dat zal binnen dit tijdsbestek alleen lukken als er voldoende druk komt te staan op de grondstofleveranciers.

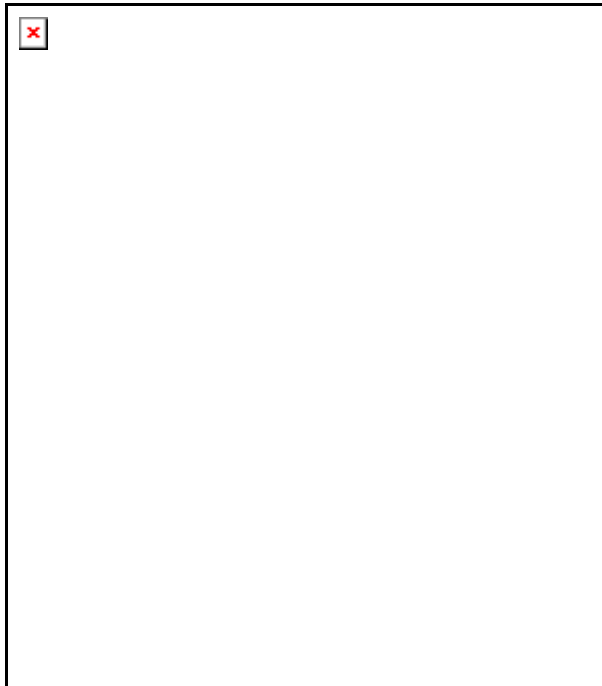
Daarbij komt dat er buiten EKO, het keurmerk van de biologische sector, nog geen ander ketensysteem is dat GGO-vrij over de hele keten garandeert. Dat betekent dat bedrijven in de gangbare sector op dit moment zelf moeten aantonen en garanderen dat hun producten uit een GGO-vrije keten voortkomen; de zogenaamde Identity Preservation. Maar voor veel bedrijven in de sector is het officieel laten certificeren hiervan een te kostbare aangelegenheid.

Vandaar dat we voorstellen dat de PVE in het aangekondigde maatschappelijk debat het volgende inbrengen:

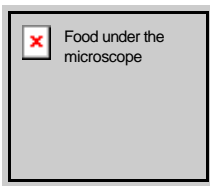
- Keuzevrijheid voor de consument;
- Openbare, toegankelijke en via meerdere kanalen beschikbare informatie
- Regelgeving in Europees verband in verband met de concurrentiepositie en handhaafbaarheid;
- Het belang van de exportpositie van de Nederlandse voedingsproducten; in verband daarmee is ook helderheid geboden wat verstaan moet worden onder 'zo volledig mogelijk [etiketteren](#)'.

Daarnaast stellen we voor om zo spoedig mogelijk, in samenwerking met het Productschap Diervoeder, te komen tot een ketensysteem voor GGO-vrije producten van dierlijke afkomst. Mogelijk kan dit geregeld worden in IKB-plus.

UK Sainsbury's phase out GM food



Customers 'have expressed concern' over genetically-modified food
Supermarket chain Sainsbury's is removing all genetically-modified ingredients from its own brand foods.



The giant chain has joined a Europe-wide consortium of food sellers and producers, which includes Marks & Spencer, to buy non-GM products.

A Sainsbury's spokeswoman said:
"Our customers have indicated to us very clearly that they do not want genetically-modified ingredients in their food and we are taking steps to offer that guarantee.

"The consortium will be working with farmers and producers to find a supply of ingredients that can be scientifically assessed to prove that they are GM-free.

"It will be introduced into our own-brand ranges as soon as possible."

The consortium - also including French

UK Contents

- Northern Ireland
- Scotland
- Wales
- England

Relevant Stories

- 09 Apr 99 | UK Politics
GM food ban call
- 08 Mar 99 | UK
Fast-food outlets turn against GM food
- 12 Feb 99 | Sci/Tech
GM foods:
Environmental concerns

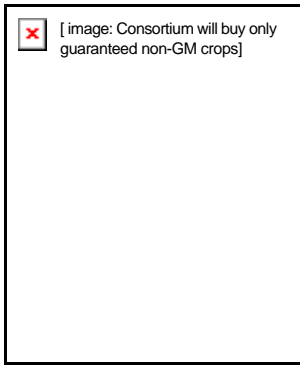
Internet Links

- Sainsbury's
- Law Laboratories

The BBC is not responsible for the content of external internet sites.

In this section

- Next steps for peace
- Blairs' surprise over baby
- Bowled over by Lord's
- Beef row 'compromise' under fire
- Hamilton 'would sell mother'
- Industry misses new trains target
- From Sport
Quins fightback shocks Cardiff
- From Business
Vodafone takeover battle heats up
- IRA ceasefire challenge rejected
- Thousands celebrate Asian culture
- From Sport
Christie could get two-year ban
- From Entertainment
Colleagues remember Compo
- Mother pleads for baby's



Consortium will buy only guaranteed non-GM crops

non-GM soya at source.

Around 50 own-brand products - most of them processed foods including ready-cook meals, biscuits and tomato puree - will gradually be phased out by June, according to Sainsbury's.

The supermarket will also submit its new ingredients for assessment by scientists at independent British firm, Law Laboratories.

The move, which Sainsbury's claims is a "world first", will also see products which could contain GM-derivatives, either replaced with alternatives or phased out.

Friends of the Earth senior food campaigner Pete Riley welcomed the move, saying: "Companies that respect their customers' wish to avoid GM food, and take action to give them what they want, will do better than those who do not.

"The government should assist them by taking action to ban GM ingredients until tests on their potential health impacts have been completed.

"Failing that, ministers must ensure that the public is warned about food products containing any GM ingredients. Anything less will demonstrate how out of touch the government is with the public mood on this issue."

Marks & Spencer and frozen-food chain Iceland are already phasing out GM foods from their own-brand ranges.

Rival chain Asda has said it will remove them from its shelves where possible and has called on its suppliers of own-brand food to refrain from using GM ingredients.

hypermarket retailer Carrefour and Swiss, Belgian, Italian and Irish chains - aims to use its considerable buying power to break the stranglehold US GM-soya producers have on the market.

Independently tested

American soya producers have made it impossible to date to guarantee GM-free food by mixing GM and

return

Toys withdrawn in E.coli health scare

From Health

Nurses role set to expand

Israeli PM's plane in accident

More lottery cash for grassroots

Pro-lifers plan shock launch

Double killer gets life

From Health

Cold 'cure' comes one step closer

From UK Politics

Straw on trial over jury reform

Tatchell calls for rights probe into Mugabe

Ex-spy stays out in the cold

From UK Politics

Blair warns Livingstone

From Health

Smear equipment 'misses cancers'

From Entertainment

Boyzone star gets in Christmas spirit

Fake bubbly warning

Murder jury hears dead girl's diary

From UK Politics

Germ warfare fiasco revealed

Blair babe triggers tabloid frenzy

Tourists shot by mistake

A new look for News Online

Search

Advanced options | Search tips

[Back to top](#) | [BBC News Home](#) | [BBC Homepage](#) | ©



Tesco and Asda Ban's on GM Feed Mark 'End for GM Food in Britain' According to Greenpeace

Seafood.com Jan 29 -- Both Tesco and Asda have announced they will be phasing out the use of genetically modified soy meal and corn in animal feeds used in the meat and dairy products that they carry. Together, these companies represent 42% of the UK retail grocery market. In addition, Marks and Spencer and Sainsbury have made similar commitments, as has Iceland foods.

Asda said that its policy to only sell products raised on non GM feed has already been applied to fish, and will be phased in for poultry and eggs this summer, and for pork in the fall. Tesco said they would be phasing out GM fed eggs, poultry, pork and fish by the summer.

As UK retailers have backed away from GM feeds, U.S. exports of soy meal to the UK have fallen by three million tons, about 30%, while Brazilian exports have risen more than 100% (also about 3 million tons) in the same period. Brazil prohibits the planting of genetically modified soybeans.

The UK market is hypersensitive to food scares following the BSE disaster in Britain, and there is widespread public distrust of scientific claims about food. Such an environment leaves retailers vulnerable to consumer perception, and Greenpeace has taken advantage of this situation to force supermarkets to respond to its public campaigns against GM food.

The National Farmers Union is concerned that farmers will bear the impact of higher costs because of demands from the retailers, and they have entered into a joint study with Sainsbury's to establish the true costs of securing non-GM based animal feeds. Retailers have said they will not pass higher costs on to their customers.

Asda's trading director Mike Coupe said that "if other retailers follow suit, non-GM animal feed will become the industry standard and the premium charged for it will diminish, as well as the costs to retailers and producers.

[News and commentary written or edited by John Sackton at <http://www.seafood.com/>, the web site for commercial seafood buyers, sellers and consumers. [Email Comments.](#)]

Global - Genetically Modified Crops (GMO's) Public Position Statement

Unilever supports the responsible use of modern biotechnology within the framework of effective regulatory control and provision of information about its use. The use of this technology to improve food crops can bring important benefits to mankind and individual applications should be judged on their merits.

Unilever acknowledges that the public's view of biotechnology (such as the use of GM ingredients) in foods is still evolving and that the debate and public acceptance is at different stages in countries both in Europe and the world where we sell products. We believe consumers should have the necessary information they need to choose the food they wish to buy. Therefore, we support initiatives such as the toll-free carelines, in-store leaflets, product information via the web sites and the appropriate labelling of products.

Unilever companies are free to use ingredients derived from modified crops which have been approved by the regulatory authorities and our own clearance procedures for quality and acceptability. The decision on use of approved ingredients in specific products is, as standard practice, taken in our operating companies. These companies must take account of national food legislation, local custom, particular product requirements, cost of alternative ingredients and, of course, local consumer and customer (retailer) views.

June
2002



Press Release

[thema's](#)

[rapporten](#)

[campagne links](#)

[persberichten](#)

[archief](#)

[cyberacties](#)

Dierenvoeder zonder GGO's voor rundvlees met het «Meritus» label

Resultaat van de Greenpeace acties in januari jongstleden

De labels «Certus», «Duke of Flanders» en «Meesterlyck» moeten dit voorbeeld volgen



Brussel, 2 juli 2002: tegen het einde van dit jaar mogen de dieren die zijn bestemd voor de productie van rundvlees met het « Meritus » label alleen gevoederd worden met grondstoffen zonder GGO's (genetisch gemanipuleerde organismen). Deze beslissing, het gevolg van acties van Greenpeace in januari van dit jaar, is een belangrijke overwinning voor consumenten en leefmilieu. Dierenvoeder is in ons land nu immers de enige afzetmarkt voor GGO's. Greenpeace vraagt dat de kwaliteitslabels voor varkensvlees «Certus», «Duke of Flanders» en «Meesterlyck», zich ook engageren in de richting van dierenvoeder zonder GGO's. Nu kan het menu van deze dieren vaak nog GGO's bevatten.

GGO's mogen dan verdwenen zijn uit de rekken van de supermarkten, ze blijven de voedselketen binnendringen via een achterpoortje: het voeder voor dieren van wie wij de producten verbruiken; runderen, varkens, gevogelte en gekweekte vis. Greenpeace beschouwt dit als een probleem omwille van de gevaren die de verspreiding van GGO's in het leefmilieu inhoudt.

In het begin van dit jaar publiceerde Greenpeace nieuwe productgidsen «met/zonder GGO's», deze waren volledig gewijd aan dierenvoeder (1). Zolang er geen Europese wetgeving is inzake de etikettering van GGO's in dierenvoeder en producten als vlees, melk, eieren of kaas afkomstig van dieren die met GGO's zijn gevoederd, zijn deze lijsten voor de consument de enige manier om GGO's in de voedselketen te vermijden. Op 25 januari jl. voerden Greenpeace activisten een 'sympathieke actie' in de kantoren van VLAM, Vlaams promotiecentrum voor agro- en visserijmarketing, verantwoordelijk voor de kwaliteitslabels «Meritus», «Certus», «Duke of Flanders» en «Meesterlyck». Ze hebben er de personeelsleden een 'lunchpakket zonder GGO's' aangeboden. Daarna zetten ze de actie verder in een aantal warenhuizen: de activisten brachten er zelfklevers «Let op: gevoederd met GGO's?» aan op producten met deze labels en ze informeerden de consumenten. Als gevolg van deze acties heeft Greenpeace een onderhoud gehad met de verantwoordelijken van VLAM. Greenpeace heeft er haar eisen herhaald inzake de afwezigheid van GGO's in het voeder van dieren waarvan de producten de VLAM-labels dragen.

Voor het «Meritus» label is dat nu het geval: het voeder van de dieren mag geen GGO's meer bevatten. In een e-mail die eind juni naar Greenpeace gestuurd is, informeert VLAM de milieubeschermingsorganisatie dat het lastenboek van het «Meritus» label

vanaf nu de verplichting inhoudt diervoeder zonder GGO's te gebruiken. Er wordt een overgangperiode voorzien tot 31 december 2002. Tegen die datum moeten alle producenten van «Meritus» rundvlees, goed voor 15% van het verse rundvlees dat in België wordt verkocht, overgeschakeld zijn naar diervoeder zonder GGO's.

Tegelijkertijd hebben twee andere vleesdistributeurs en -producenten dezelfde weg gekozen: de supermarktketen Makro en de producent van varkensvlees Detry. Ze hebben Greenpeace recent hun engagement meegedeeld producten te commercialiseren op basis van dieren die zonder GGO's zijn gevoederd.

Greenpeace is verheugd dat de producenten van diervoeder en de kwekers nu zijn verplicht niet langer GGO's te gebruiken in het voeder voor dieren waarvan de producten met het «Meritus» label afkomstig zijn. Greenpeace verwacht dat de labels «Certus», «Duke of Flanders» en «Meesterlyck» ook rekening houden met de vraag van de consument en zich snel engageren inzake diervoeder zonder GGO's.

Noten:

(1) De productlijsten «met/zonder GGO's», en de dossiers inzake de gevaren van GGO's voor het leefmilieu en de aanwezigheid van GGO's in diervoeder zijn beschikbaar op www.greenpeace.be.

(2) In België toont een enquête uitgevoerd in opdracht van Greenpeace aan dat 84% van de consumenten die reeds van GGO's hebben gehoord, gekant zijn tegen het gebruik van GGO's in het voeder van de dieren waarvan zij de producten verbruiken (INRA Belgium, februari 2000).

URL:

- [De milieu impact van GGO's](#)

Document:

- [GGO-lijst 2 juni*](#) : Nieuw: GGO's in diervoeder (gevogelte, vee en varkens)
- [opiniepeiling GGO*](#)
- [GGO's in de voedselketen via een achterpoortje: diervoeder*](#) : GGO's blijven ongemerkt de voedselketen binnendringen

* Om Pdf files te kunnen bekijken heb je Adobe Acrobat Reader nodig! Wanneer je dit programma nog niet hebt, kan je het [gratis downloaden](#) door op de "**Get Acrobat Reader**" button te klikken.



(02/07/2002)

Appendix III: Part 2

- **Questionnaire of Greenpeace Spain addressing Spanish soy industry**
- **Declarations of the Spanish Soy Industry (alphabetical listing)**

Bunge Ibérica

Carrefour

Danone

Ferrero

Hero

Moyresa

Ordesa

(Cadbury) Schweppes

Request for GMO-free declaration as provided by Greenpeace Spain to the Spanish food industry and retailers

Certificamos que todos nuestros productos contienen ingredientes y aditivos que provienen exclusivamente de cultivos tradicionales (No transgénicos):

SI / NO

Esta garantía se aplica a todas las materias primas y derivados, incluso aquellos para los cuales la legislación no obliga a etiquetar:

SI / NO

Nombre :

Apellidos :

Puesto/Responsabilidad :

Empresa :

Fecha :

Firma :

To/Para Sr. KEENAN Date/Date 13/02/02

From/De LUIS DOMINGO

Fax/Axes/Nº Fax _____ Number of Pages/Nº de páginas 1 (including if included está)

If any page is not clearly received, please call +34 93 470 53 20.

En caso de no recibir correctamente todas las páginas indicadas, por favor llamar a +34 93 470 53 20.

Estimado Sr. Keenan:

Como continuación a nuestra conversación telefónica, quiero dejar constancia de que:

"BUNGE IBERICA, S.A está en posición de poder suministrar al mercado español, las cantidades de harina de soja NON-GM que nuestros clientes soliciten".

Quedo a vuestra disposición para una reunión en la que podamos comentar la situación en el mercado español,

Saludos,

Luis Domingo

Bunge Ibérica, S.A.

C/1 Constitución, 1 Edif. 3, Pta 1ª, Local 3-4

08600 Sant Just Desvern (Barcelona)

Phone: 34 93 470 53 20 Fax: 34 93 470 51 20

Tel: 63572 TCC - 63574 KCF

www.bunge.com

DOCUMENTO TRANSMITIDO POR FAX

Fecha: Madrid, 18 de enero de 2002

A: JUAN FELIPE CARRASCO

De: ANTONIO ARRIOLA (Area Calidad. Dpto Marcas Propias)

FAX: 91.3331422 TLFNO.: 91.3331671

**ASUNTO: POLITICA DE CARREFOUR CON RESPECTO A LA PRESENCIA DE
TRANSGÉNICOS EN NUESTRAS MARCAS**

Nº de páginas (incluida la presente): 3

POLITICA CON RESPECTO A LOS TRANSGÉNICOS EN NUESTRAS MARCAS

Carrefour no se opone en principio a la técnica de transgénesis que en terapia génica plantea aplicaciones muy interesantes. Por el contrario, tiene sus reservas acerca del salto de la barrera de especies y sobre los OGM dentro del contexto de la agricultura que, a día de hoy, no representa ningún interés para los diferentes « actores » que intervienen en el proceso .

Es por eso que, desde 1997, el Grupo Carrefour decidió aplicar el Principio de Precaución a los OGM y proponer a nuestros clientes una alternativa de productos Carrefour sin OGM. La política a seguir es ausencia en los productos de marca Carrefour de todo ingrediente, aditivo y aroma modificado genéticamente o producido a partir de organismos modificados genéticamente, así como de aquéllos de los que no se dispone de garantía probada en cuanto a su origen no OGM. Para ello trabajamos conjuntamente con nuestros proveedores para sustituir o conseguir la trazabilidad de los derivados de maíz o de soja (actualmente los únicos cultivos vegetales que pueden ser modificados genéticamente y comercializados para consumo humano en la Unión Europea) presentes en la formulación de nuestros productos.



DANONE

*Sécurité Alimentaire,
Réglementation, Environnement
JPM/PL*

**Monsieur Arnaud APOTEKER
GREENPEACE**
21 rue Godot de Mauroy

75009 PARIS

Paris, le 13 décembre 1999

Monsieur,


Comme convenu lors de nos conversations téléphoniques et compte tenu des clarifications que vous avez bien voulu apporter à l'instigateur de la liste Greenpeace, je vous rappelle la position du Groupe Danone concernant l'utilisation d'organismes génétiquement modifiés (OGM) dans ses produits.

Le respect des inquiétudes du consommateur étant prioritaire pour le Groupe Danone, celui-ci a donc décidé de ne pas s'approvisionner avec de tels ingrédients ou additifs pour tous les produits des marques du Groupe vendues en France, et garantit donc, dans les limites techniquement possibles c'est à dire avec un seuil de présence formelle de graines OGM de 2% ramené à 1% pour 2000, l'origine conventionnelle des matières premières qu'il utilise.

A cet effet, le Groupe Danone demande donc à tous ses fournisseurs d'ingrédients et d'additifs de certifier qu'ils respectent ces règles et effectue des analyses et des audits pour s'en assurer.

De plus, aujourd'hui grâce à son laboratoire spécialisé en biologie moléculaire, le Groupe Danone est l'un des premiers industriels capable de quantifier, et non plus seulement de détecter, la présence d'ADN génétiquement modifié, ce qui renforce ses capacités de contrôle et de ré-assurance du consommateur. Ceci permet donc au Groupe de garantir effectivement que ses produits ne contiennent pas d'OGM, conformément à la réglementation.

En souhaitant que ces informations répondent à votre attente, je vous prie d'agréer, Monsieur, l'assurance de mes sincères salutations.


Jean-François MOLLE

GROUPE DANONE

Accueil visiteurs : Square Beaujon, 150, boulevard Haussmann, 75008 Paris


Siège social : 7, rue de Téhéran, 75381 Paris Cedex 08 - tél. 01 44 25 20 20 - fax 01 42 25 67 16 - téléc. 01 42 25 67 16

880-F 20/20 p 1-125

+01446640200

08-GREENPEACE FRANCE

22:11 JAN-02

 Maxi PASCUAL
15/03/2002 02:05 PM

Destinatarios: jcarasco@tiara.greenpeace.org

CC:

Asunto: OGM

Te confirmo que la posición del Grupo Danone respecto a a los Organismos Genéticamente Modificados y que ha sido enviada directamente desde Francia a Greenpeace España es aplicada estrictamente por LU Biscuits, s.a

Un cordial saludo

MPascual

FERRERO

FERRERO IBÉRICA S.A. PARQUE DE NEGOCIOS MAS BLAU - EDIFICIO PRIMA MUNTADAS, 1.º B - 08820 EL PRAT DE LLOBREGAT (BARCELONA)
TEL. 93 479 86 00 - FAX: 93 479 86 60

C.I.F. B5 A 5836111 R.M. DE BARCELONA TOMO 9875 LIBRO 1035 SECCIÓN 27
FOLIO 50 HOJA 100518 INSCRIPCIÓN 1.º R.S.I. 2019/8707

GREENPEACE

Att. Sr. Juan-Felipe Carrasco Alix
C/ San Bernardo, 107
28015 - MADRID

El Prat de Llobregat, a 10 de diciembre de 2001

Muy Sr. Nuestro,

Hacemos referencia a su carta de fecha 27 de noviembre de los corrientes.

Con relación a todos los productos comercializados por nosotros, les confirmamos que no se emplea ningún tipo de ingrediente o aditivo conteniendo organismos genéticamente modificados.

Es una decisión adoptada hace tiempo por el Grupo Ferrero en el pleno respeto de la normativa comunitaria en vigor y que se basa sobre una rigurosa selección de los proveedores que garantizan al respecto, el control de la línea a través de Entes Certificadores externos acreditados y sobre rígidos procedimientos de verificación a través de controles analíticos internos.

Les precisamos que tal elección ya ha sido comunicada oficialmente a otras sedes de GREENPEACE tanto en países europeos como extra europeos.

Quedamos a su disposición para ulteriores informaciones.

Atentamente,



Eric Schlesinger
FERRERO IBÉRICA, S.A.

Hero

Hero España S.A.

GREENPEACE

D. Juan Felipe Carrasco Alix
San Bernardo, 107
28015 Madrid

m-pa-cn

Alcantarilla, 12.12.2001

Estimado Sr. Carrasco:

PEDRO ABELLAN BALLESTA, Director de Calidad y Desarrollo de la empresa HERO ESPAÑA, S.A.

CERTIFICA:

Que la política actual de HERO ESPAÑA, S.A. es la de no utilizar materias primas genéticamente modificadas para la elaboración de nuestros productos, tanto de *Alimentación Infantil como de Alimentación Adulta* (Hero Baby, Hero Junior, Hero Diet, Hero Muesly y Hero Bienestar).

Que todos los productos que fabricamos están elaborados a partir de ingredientes libres de organismos genéticamente modificados, Incluyendo aditivos, aromas, vitaminas y sustancias de soporte, Esta garantía nos viene dada por los certificados emitidos por nuestros proveedores en los que se nos garantiza la no incorporación de ningún componente obtenido a partir de cultivos transgénicos o derivados de los mismos.

Que, además de disponer de la citada garantía, todas las materias primas susceptibles de contener ADN o proteínas derivados de la modificación genética son analizadas sistemáticamente a la entrada a nuestra fábrica.

Reciba saludo.

HERO ESPAÑA, S.A.

Dr. Pedro Abellán
Director de Calidad y Desarrollo

Moyresa

FECHA / DATE: 22 febrero 2002

MENSAJE POR FAX / FAX MESSAGE

REMITENTE / FROM: José M^o García Marcos

DESTINATARIO / TO: Juan Felipe Carrasco GREENPEACE

FAX N^o. 91-447.15.98

PAGINA 1 DE / OF: 1

OBJETO / SUBJECT:

Estimado Señor:

De acuerdo con el contenido de nuestras conversaciones, seguidamente le expongo la posición de la empresa Molturación y Refino, S.A., MOYRESA, con relación a la comercialización de soja-GM. En tal sentido, le manifiesto lo siguiente:

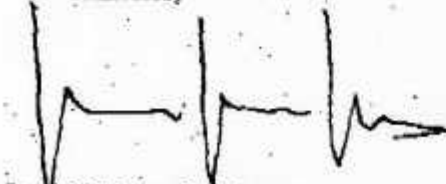
Moyresa procesa y comercializa productos de soja utilizando granos procedentes de Estados Unidos, Argentina y Brasil, utilizando variedades autorizadas en el ámbito del espacio económico europeo, cumpliendo con todas las normas legales que regulan su actividad.

Moyresa procesa y distribuye los productos que sus clientes demandan, utilizando las calidades y tipos de grano de soja estándar que el mercado ofrece y no realiza ninguna "contaminación deliberada de las sojas". Como ustedes conocen y salvo en los procedimientos de Identidad Preservada, es en los países de origen donde se produce la mezcla de granos legalmente autorizada.

Moyresa está en condiciones, mediante procedimientos de Identidad Preservada (I.P.), de prepararse y suministrar productos de soja exentos de organismos genéticamente modificados (OGM) cuando estos productos sean demandados por nuestros clientes, en sus específicas condiciones comerciales y según la disponibilidad en el mercado internacional de grano libre de OGMs.

Finalmente, reiteramos nuestra posición de atender y servir las demandas reales del mercado, cumpliendo siempre las normas legales que lo regulan.

Atentamente,



José M^o García Marcos

UNA SOCIEDAD DE
Cerejal



Carlos Rovira

Director General

GREENPEACE
Sr. Juan-Felipe Carrasco Alix
San Bernardo, 107
28015 MADRID

Sant Boi, 1 de Octubre de 2002

Apreciado Sr. Carrasco:

En contestación a su escrito de fecha 27 de Agosto, le comunicamos que nuestra Empresa cumple escrupulosamente, en todos los productos que elaboramos, la legalidad vigente en materia de seguridad alimentaria, por lo que en caso de contener algún *ingrediente con OGM lo indicaríamos en la etiqueta para conocimiento del público*, tal como está legislado.

Cabe destacar que todos nuestros productos cumplen unos estrictos controles ya que Laboratorios Ordesa tiene su Sistema de Gestión de la Calidad certificado según las Normas Internacionales ISO 9002/94, que establecen un plan riguroso de Control de la Calidad.

Sin otro particular, quedamos a su disposición para cualquier aclaración.

Muy atentamente.

CARLOS ROVIRA
Director General

Laboratorios Ordesa
Ctra. del Prat, 9-11 08830 Sant Boi de Llobregat Barcelona
Tel. 936529200 Fax 936546902
E-mail: carlos.rovira@ordesa.es

16 de agosto de 2002

Sr. D. Juan Felipe Carrasco Alix

GREENPEACE ESPAÑA
c/San Bernardo, 107
28015 MADRID

Estimado Juan Felipe:

Como continuación a nuestras recientes conversaciones telefónicas, me complace *informarte que estamos en condiciones de certificar que todos nuestros productos se elaboran libres de organismos genéticamente modificados y con identidad preservada.*

Aunque iniciamos este programa de trazabilidad en el año 2000, hemos vuelto a solicitar a todos nuestros proveedores de materias primas su garantía en cuanto a que los productos que nos suministran están libres de OGMs y tienen IP, en un renovado esfuerzo por asegurar el absoluto cumplimiento de nuestros compromisos, y dichas garantías actualizadas ya obran en nuestro poder. Como ejemplo más relevante, adjunto copia de los certificados correspondientes a isoglucosa, que es el único derivado del maíz que contienen nuestros productos. En cuanto a tu pregunta sobre los derivados de soja, puedo certificar que no los utilizamos en absoluto.

Así mismo, hemos modificado, con la autorización expresa de nuestra casa matriz, las especificaciones de productos que incluimos en los contratos con nuestros proveedores, haciendo constar en ellas que:

"Está expresamente prohibido el empleo de cualquier material procedente de organismos modificados genéticamente en la fabricación de los ingredientes que se suministren a CADBURY SCHWEPPE'S BEBIDAS DE ESPAÑA, S.A. El proveedor deberá poder asegurar en todo momento la trazabilidad de sus ingredientes, de principio a fin de su proceso, de modo que pueda confirmarse la ausencia de esas fuentes a las autoridades que puedan requerirlo".



Juan Felipe, me gustaría hacer hincapié en que estas actuaciones no están impulsadas por una moda o una simple estrategia comercial, sino que van en línea con el alto compromiso ético que siempre hemos mantenido con nuestros consumidores, con el medio ambiente y con las comunidades en las que nos integramos.

Estoy convencida de que todo lo expuesto te parecerá satisfactorio y considerarás que está plenamente justificada nuestra inclusión en vuestra lista verde.

Por favor, no dejes de ponerte en contacto conmigo para cualquier comentario.

Un cordial saludo,

Mercedes Campos
Responsable de Relaciones Externas

Anexos: Cuestionario a proveedores sobre utilización de OGMs.
Especificación de ingredientes.
Certificados de los tres proveedores autorizados de Isoglucosa.

MCA

Appendix IV: Summary of soy production and consumption figures South America and Europe

South American soybean production countries⁴¹

In Brazil the soybean harvest growth over the past six years (50%) has resulted mainly in a strong growth of soybean exports (322%). At present 39% of production is being exported outside South America. Still a larger part (58%) is crushed in Brazil, but crushing increased only modestly (8%) over the past six years. Exports of soy meal and soy oil even declined (with 2% respectively 6%) over the past six years, as domestic consumption increased. At present, 63% of soy meal production and 37% of soy oil production is exported.

The most important export markets for Brazilian soybeans are the European Union (59%) and China. Within the EU, the Netherlands, Germany and Spain are the main importers.

The European Union also is the most important export market for Brazilian soy meal, with a market share of 76%. Within the EU, France, the Netherlands and the United Kingdom are the main importers. The most important export markets for Brazilian soy oil are Iran and India. Almost no Brazilian soy oil is being exported to the EU.

In Argentina the enormous output growth over the past six years (118%) has also caused a strong increase of the soybean export with 181%. Of domestic supply at present 25% is being exported outside South America. But, different from Brazil, the amount of soybeans crushed also doubled. The domestic crushing percentage therefore only decreased lightly and still is higher (66%) than in Brazil. Different from Brazil, the Argentinean soy meal and soy oil production is almost completely exported. Soy meal and soy oil exports therefore doubled as well over the past six years.

Argentinean soybean exports have shifted away from the European Union to China and other Asian countries during the past two years. The export share of the European Union declined from 74% in 1997 to only 10% in 2001. The main export markets within the European Union are Spain, the Netherlands and Germany.

The European Union still is the most important export market for Argentinean soy meal, with a market share of 57%. The main EU-destinations for Argentinean soy meal are Italy, Spain, the Netherlands and Denmark.

The most important export markets for Argentinean soy oil are India, Iran, and Bangladesh. Almost no Argentinean soy oil is exported to the European Union.

In Paraguay soybean production increased with 62% over the past six years. Of total production, 26% is crushed and 24% is exported outside South America. Main soybean export market outside South America is the European Union (81%). The main EU-destinations for Paraguayan soybeans are the Netherlands, Spain and Germany.

In Bolivia soybean production increased with 74% over the past six years, but domestic crushing increased even more (208%). As a consequence, Bolivia now imports soybeans (from Brazil and Paraguay) while exports have stopped.

⁴¹ this chapter is based on van Gelder and Dros, 2002, which did not include the forecast 2003 harvest figures. Relevant changes in trends based on analysis of these forecasts have been indicated in the text.

Soy consumption in the European Union

The European Union is the main export market for South American soybeans. Soybean production in the European Union accounts for only 6% of total supply, while imports contribute 94%. Total imports stayed roughly equal over the past six years, but while imports from other countries (mainly the United States) decreased strongly, imports from South America doubled.

South American soybeans now account for 60% of total EU-imports and for 56% of total soybean supply on the EU-market. As 89% of total supply is being crushed, one can assume that around 56% of the EU soy meal and soy oil production is from South American origin.

The European Union also is the most important export market for South American soy meal. Imports account for 57% of total EU-supply, and 95% of imports is now coming from South America. As 56% of EU soy meal production is from South American origin and 95% of EU soy meal imports is from South America, around 79% of total EU soy meal supply is from South American origin. As EU soy meal exports are minimal, also 79% of total EU soy meal consumption is from South American origin. Soy meal from South American origin accounts for 57% of all oil meal consumption in the EU. As in Europe oil meals are for 78% consumed by the animal feed industry, it is very probable to assume that almost every compound feed producer in Europe will use large amounts of soy meal from South American origin.

As the European Union does not import soy oil, around 56% of total soy oil on the EU-market is from South American origin. Around 36% is exported and 64% is further processed by refineries and oleochemical companies, which supply to the European food, cosmetics, detergents and chemical industries.

It should be emphasised, however, that other edible oils can be used for many of the same products as soy oil, which means that the total edible oil market should be taken in account. Of the total amount of edible oils processed annually in the EU, only 6% consists of soy oil from South American origin. This makes it very difficult to trace which companies in the European food, cosmetics, detergents and chemical industries are using sizeable amounts of soy oil from South American origin.

Major players in the South American soy production chain

Soybean trading and crushing in the four South American soybean production countries is dominated by a limited number of large, international commodity trading companies. The four most important of these are:

Archer Daniels Midland (ADM)	United States
Bunge	United States
Cargill	United States
Louis Dreyfus	France

Moreover, the three American trading companies mentioned also control 80% of the European soybean crushing industry.

Although these trading companies usually don't invest in soybean growing as such, their influence on the expansion of the sector is very large. Soybean farmers are often very dependent on these trading companies for seed, credit, other inputs and off take. Through their control of the main export market, the European Union, they also provide the production sector the opportunities for expansion. These traders therefore are in a perfect position to promote sustainable cultivation of soybeans in South America as well as to reduce the deforestation pressure exerted by the soybean production sector.