

KANCELARIA LOBBINGOWA PAWEŁ POŁANECKI

NR . REJSTRU MSWiA 00081

ul. Chłodna 48/153, 00-872 WARSZAWA

e-mail: pako@.data.pl tel. 601 258 789

Warszawa, dnia 11 lipca 2011

Pan Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

Działając w trybie art. 2 p. 1 ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowieniu prawa (Dz. U. z 2005 r. nr 169 poz. 1414),

- reprezentując Koalicję „POLSKA WOLNA OD GMO”, oraz występując w ochronie interesu rodzinnych gospodarstw rolnych, a także szerokiej rzeszy konsumentów - Obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, będących w swej większości przeciwnikami rozpowszechniania organizmów genetycznie zmodyfikowanych w uprawach rolnych i żywności,
- w trosce o zachowanie porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej,

niniejszym wnioskuję o wprowadzenie zmian do projektu ustawy nasiennej przyjętego przez Sejm w dniu 01.07.2011 r. (druk nr 4114), w formie poprawek wyszczególnionych poniżej.

Zmiany te są niezbędne dla wprowadzenia w życie deklaracji zawartej w Ramowym Stanowisku Rządu RP Dotyczącym Organizmów Genetycznie Zmodyfikowanych, w którym jednoznacznie stwierdzono, iż Polska dąży do tego aby stać się krajem wolnym od GMO (Dokument przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 18 listopada 2008 r.).

W ocenie moich mocodawców, obecny projekt znowelizowanej ustawy nie tylko nie zapewnia warunków do wypełnienia powyższego zobowiązania, lecz zawiera zapisy pozostające w zasadniczej z nim sprzeczności i zmierza do legalizacji nierejestrowanych upraw GMO prowadzonych w naszym kraju, które skutkują biologicznym skażeniem terytorium Polski.

W związku z powyższym wnioskuję o:

Przywrócenie przez Senat RP poprawek zgłoszonych podczas obrad Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi po drugim czytaniu przedmiotowego projektu ustawy, które zostały odrzucone w całości przez Sejm podczas głosowania w dniu 01.07.2011 r. (druk nr 4213 A – Dodatkowe Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 czerwca 2011 r. o rządowym projekcie ustawy o nasiennictwie druk nr 4114),

a w szczególności:

1. Wprowadzenie zapisów doprecyzowujących definicję „obrotu” w następującym brzmieniu:

art. 3 ust. 1 pkt. 19 „obrót – oznacza oferowanie do sprzedaży, sprzedaż, sprowadzanie z innych krajów na własny rachunek i użytek, dostawę materiału siewnego lub inny sposób dysponowania tym materiałem, z wyłączeniem materiału przeznaczonego do:

- a) oceny i kontroli,**
- b) przerobu uszlachetniania i pakowania,**
- c) innych celów niż siew i sadzenie,**
- d) celów naukowych, doświadczalnych i hodowli roślin;”;**

U z a s a d n i e:

W art. 104 ust. 2 przedmiotowego projektu ustawy zawarto następujący zapis: „ *art. 104 ust. 2 - Nie dopuszcza się do obrotu materiału siewnego, o którym mowa w ust. 1, odmian zawierających modyfikację genetyczną*”.

Jeśli przyjąć założenie, że intencją ustawodawcy była chęć wprowadzenia zakazu upraw roślin transgenicznych poprzez niedopuszczenie nasion GMO do obrotu to należy podnieść, iż zamiar ten pozostanie całkowicie chybiony bez odpowiedniego doprecyzowania definicji „obrotu” jak według proponowanej poprawki.

Analogiczny zapis zawiera bowiem obowiązująca ustawa nasienna z 2003 r. w art. 57 ust. 3 w brzmieniu: *Materiał siewny odmian genetycznie zmodyfikowanych nie może być dopuszczony do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Ustawa o nasiennictwie z dnia 26 czerwca 2003 r.,*

z późn. zm.). Jednak ten z pozoru jednoznaczny przepis jest powszechnie łamany przez dystrybutorów nasion GMO, którzy dostarczają je na obszar handlowy RP pod pozorem organizowania dostaw na tzw. „własny użytek” - na indywidualne zamówienia użytkowników. Podstawą tego procederu jest założenie, że użyte w ustawie pojęcie „obrót” nie odnosi się do importu i stosowania nasion GMO na potrzeby własnego gospodarstwa rolnego. W efekcie tysiące ton transgenicznej kukurydzy są wysiewane na polskich polach i przenikają do łańcucha żywieniowego przy biernej postawie służb ochrony roślin i resortu rolnictwa.

Zatem przyjęcie proponowanej poprawki wydaje się być podstawowym warunkiem skutecznego działania przepisu zawartego w art. 104 ust. 2, co czyni wniosek o jej wprowadzenie całkowicie uzasadnionym i niezbędnym.

2. Dodanie zapisu o zakazie wpisu odmian roślin GMO, który jest zawarty w art. 5 ust. 4 obowiązującej ustawy z 2003 r., lecz został wykreślony w wersji obecnie przedłożonej;

W art. 6 dodać ustęp 3 w brzmieniu: „3. odmian genetycznie zmodyfikowanych nie wpisuje się do krajowego rejestru.”.

U z a s a d n i e n i e:

Wykreślenie powyższego zapisu z ustawy nasiennej pozostaje w sprzeczności się z logiką zakazu art. 104 ust. 2. Wydaje się być oczywistym, że nie można skutecznie zabronić wprowadzania nasion odmian genetycznie zmodyfikowanych do obrotu na terytorium Polski jeśli dojdzie do sytuacji, w której zostaną one wpisane do krajowego katalogu.

Jest także wysoce prawdopodobne, że rozstrzygnięcia sądów administracyjnych w sprawach o nielegalne uprawy roślin transgenicznych będą szły w kierunku uznania racji stron, które powołają się na wpis do krajowego katalogu nasion jako uprawnienie do stosowania GMO na terenie Polski.

Z tego względu zapisy zawarte w obowiązującej ustawie powinny pozostać utrzymane w przedłożonej nowelizacji, a wniosek o uwzględnienie poprawki jest w pełni uzasadniony.

3. Ponadto wnioskuję o przywrócenie pierwotnego zapisu obowiązującej ustawy nasiennej zawartego w art. 16 określającego zasady kolegiального podejmowania decyzji w sprawie rejestracji odmian oraz powołania i funkcjonowania Komisji ds. Nasion.

Art. 16 1. Z zastrzeżeniem ust. 2, decyzje w sprawie wpisu odmiany do krajowego rejestru, przedłużenia wpisu i skreślenia odmiany

z krajowego rejestru dyrektor Centralnego Ośrodka wydaje po zasięgnięciu opinii odpowiedniej komisji do spraw rejestracji odmian, działającej w zakresie:

- 1) roślin zbożowych;*
- 2) kukurydzy;*
- 3) roślin strączkowych;*
- 4) roślin motylkowatych drobnonasiennych i traw;*
- 5) roślin korzeniowych;*
- 6) ziemniaka;*
- 7) roślin oleistych;*
- 8) roślin włóknistych;*
- 9) (uchylony).*

2. Zasięgnięcia opinii odpowiedniej komisji do spraw rejestracji odmian nie wymaga wydanie decyzji:

- 1) dotyczącej odmiany, w przypadku której nie bada się wartości gospodarczej;*

3. Komisja do spraw rejestracji odmian liczy od 3 do 7 członków, spośród których wybiera się przewodniczącego, powoływanych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa na wniosek dyrektora Centralnego Ośrodka spośród przedstawicieli organizacji naukowych, zawodowych i gospodarczych zainteresowanych użytkowaniem odmian i ochroną różnorodności biologicznej.

4. Kadencja członków komisji do spraw rejestracji odmian trwa 4 lata.

5. Członkom komisji do spraw rejestracji odmian za udział w posiedzeniu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży na obszarze kraju w oparciu o przepisy wydane na podstawie art. 775 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.).

6. Koszty działalności komisji do spraw rejestracji odmian pokrywa Centralny Ośrodek.

U z a s a d n i e n i e:

Decyzja o wpisie danej odmiany do krajowego katalogu nasion jest aktem prawnym o szerokich konsekwencjach. Dlatego ustawodawca przyjął odpowiednie zasady jej podejmowania, a w szczególności obowiązek konsultowania przez dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych każdego przypadku zmian dokonywanych w rejestrze z gremium Komisji ds. nasion.

W wersji ustawy przedłożonej w druku 4114 przepis ten został całkowicie wykreślony, co skutkuje przyznaniem ustawowej delegacji do jednoosobowego decydowania o wpisie do katalogu nasion odmian roślin GMO przez dyrektora Centralnego Ośrodka

W ocenie moich mocodawców, w świetle intensywnego nacisku przemysłu biotechnologicznego na decydentów wydających zezwolenia na stosowanie GMO, usunięcie odnośnych zapisów art. 16 ustawy z 2003 r. stworzyłoby warunki korupcjogenne.

Panie Marszałku,

Przedłożony projekt ustawy nasiennej jest projektem wadliwym.

W ocenie Koalicji Polska Wolna od GMO nie dotrzymuje on standardów niezbędnych do zachowania warunków bezpieczeństwa biologicznego i ochrony terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed skażeniem przez uprawy roślin transgenicznych.

Podkreślenia wymaga, iż jak wykazały doświadczenia 10 krajów europejskich, które zakazały stosowania GMO w rolnictwie, uprawy roślin GMO prowadzą do nieuniknionej degradacji wartości gruntów i budynków, wymuszonej obniżki cen plonów, do konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów na niezbędną certyfikację produktów rolnych wolnych od GMO, a w efekcie do pozbawienia możliwości prowadzenia dochodowej produkcji rolnej.

Z punktu widzenia przestrzegania zasad konstytucyjnych ustawa nasienna w przedłożonym kształcie prowadzi do ograniczenia prawa własności w rolnictwie w taki sposób, że narusza jego istotę.

Powoduje to bezpośrednią niezgodność z przepisem art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W takim ujęciu interwencja Izby Wyższej wydaje się być nieodzowna.

Wniosek o wprowadzenie powyższych poprawek znajduje zatem pełne uzasadnienie, a odrzucenie ich przez Sejm w trzecim czytaniu budzi co najmniej zdziwienie.

Paweł Połanecki