

Wrocław, dnia 28.10.2011 r.

**Pani  
Jolanta Wyszatkiewicz  
Departament Hodowli i Ochrony Roślin  
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
ul. Wspólna 30  
00-930 Warszawa**

Dotyczy: Konsultacje w sprawie projektu „Ustawy o nasiennictwie”

Szanowna Pani,

w związku z pismem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26.10.2011 r. o numerze HORhn 0221/34/11 dotyczącym konsultacji nad projektem Ustawy o nasiennictwie

<http://bip.minrol.gov.pl/DesktopModules/Announcement/ViewAnnouncement.aspx?ModuleID=1507&TabOrgID=1414&LangId=0&AnnouncementId=14592&ModulePositionId=2098>

stwierdzam,

że w piśmie tym:

- **Nie podano** podstawy prawnej przeprowadzenia konsultacji nad projektem w/w Ustawy.
- **Nie określono** dokładnie terminu zakończenia konsultacji (czasu jej trwania). Zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

<http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20081991227>

termin konsultacji wynosi 21 dni. Ustawa o nasiennictwie dotyczy rolnictwa, roślin rolniczych, w tym roślin GMO. Uprawa rolniczych roślin konwencjonalnych i transgenicznych, ma istotny wpływ na środowisko. Dlatego zapisy Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko należy także uwzględnić przy prowadzeniu konsultacji ze społeczeństwem nad tym projektem.

Oczywiście konsultacje w tym przypadku powinny i mogą trwać o wiele dłużej, bowiem poprzednie trwały, jak wynika z pisma prawie 3 miesiące.

- **Nie uwzględniono** w rozdzielniku wysyłkowym MRiRW: Stowarzyszenia EKOLAND, Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji na Rzecz Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC), Greenpeace Polska, Koalicji „POLSKA WOLNA OD GMO”, Instytutu Spraw Obywatelskich z Łodzi, Społecznego Instytutu Ekologicznego i wielu innych

stowarzyszeń pozarządowych, społeczno-zawodowych, ekologicznych, rolniczych, a także pszczelarskich.

- **W Ustawie** z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

<http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20011121198>

czytamy, co następuje:

**Art. 2.**

1. Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.
2. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

**Art. 3.**

1. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:
  - 1) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzone w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego,
  - 2) wglądu do dokumentów urzędowych,
  - 3) dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów.
2. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

- **Nie podano** do wiadomości treści pisma Komisji UE, która „wszczęła postępowanie przeciwko Polsce o niewdrożenie przepisów w wyznaczonym terminie”. Nie wymieniono dokładnie, o które przepisy chodzi.

- **Nie uwzględniono** treści pisma Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2011, które zostało skierowane do sejmu RP w sprawie odmowy podpisania „Ustawy o nasiennictwie” z dnia 1 lipca 2011 r.

- **Jeśli nie wspomina się** o Wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2009 r. (C-165/08), który stwierdził, że

„zakazując swobodnego obrotu materiałem siewnym odmian genetycznie zmodyfikowanych oraz wpisu odmian genetycznie zmodyfikowanych do krajowego rejestru odmian, Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 22 i 23 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EWG, jak również na mocy art. 4 ust. 4 i art. 16 dyrektywy Rady 2002/53/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych.”,

to można przypuszczać, a wręcz być pewnym, że obecny projekt „Ustawy o nasiennictwie” te uchybienia w całości likwiduje.

### **Uważam i stwierdzam także, co następuje:**

- **Żeby** wprowadzić zapisy tylko 3 dyrektyw, nie trzeba chyba uchylać nowej Ustawy. W poprzednim projekcie „Ustawy o nasiennictwie” wprowadzano/wdrażano zapisy 30 dyrektyw, 7 decyzji i 2 rozporządzeń. Dlaczego zatem nie wdraża się teraz wszystkich tak ważnych przepisów unijnych?

- **Przy braku egzekwowania** przepisów Ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych z 2001 roku, a także przy ciągłym braku nowego „Prawa o organizmach genetycznie zmodyfikowanych” tak przygotowany „nowy” projekt ”Ustawy o nasiennictwie” otworzy szeroko Polskę na niekontrolowaną uprawę i niczym nieograniczony obrót rolniczych roślin GMO.

- **Prezydent RP** w swoim piśmie stwierdził m.in.:

„zapropozowane rozwiązania wywołały poważne wątpliwości w zakresie prawidłowości przyjętych regulacji (naruszenie zasad przyzwoitej legislacji) oraz możliwości realizacji celów, dla których ustawa została uchwalona.” (...)

„Wydaje się jednak, iż każde działanie ustawodawcy, również podjęte w celu realizacji wspólnotowych obowiązków, nie zwalnia go z konieczności stanowienia prawa jasnego, spójnego i przede wszystkim zrozumiałego dla jego adresatów. „

„Wszelka modyfikacja stanu prawnego w tej kwestii powinna być należycie przygotowana i poprzedzona próbą uzyskania akceptacji społecznej dla nowych rozwiązań”. (...)

„Uchwalenie ustawy regulującej tak istotne dla społeczeństwa (również dla jego przyszłości) kwestie, jak obecność w środowisku organizmów genetycznie zmodyfikowanych wymaga dokonania pełnej rzeczowej analizy oraz odniesienia się do argumentów przedstawianych przez zainteresowane środowiska.”

- **Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi** pomija jednak w swoich działaniach dotyczących projektu „Ustawy o nasiennictwie” wyżej wymienione słowa Prezydenta RP oraz Jego stwierdzenie, że „przyszła ustawa powinna być prawem spójnym wewnętrznie, konsekwentnym i w możliwie największym stopniu aprobowanym społecznie.”

- **Zanim nie zostanie uchwalona ustawa** „Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych” w projekcie „Ustawy o nasiennictwie” należy umieścić zakaz rejestracji, uprawy i obrotu materiałem powołując się na odpowiednie przepisy unijne lub umieścić zapis, że Ustawa ta nie dotyczy roślin GMO.

- **Prezydent RP przekazał** „Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej ustawę z dnia 1 lipca 2011 r. o nasiennictwie wnosząc o jej ponowne rozpatrzenie”.

- **W sprawozdaniu KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI** o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o nasiennictwie (druk nr 4623) zapisano, że „Marszałek Sejmu zgodnie z art. 64 ust. 1 regulaminu Sejmu – skierował w dniu 29 sierpnia 2011 r. powyższy wniosek do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia.”

„Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi po rozpatrzeniu tego wniosku na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. wniosła”, żeby „Wysoki Sejm nie uchwalił raczył ponownie ustawy o nasiennictwie w brzmieniu dotychczasowym”.

- **Rodzi się pytanie**, czy przepisy Art. 64 Regulaminu Sejmu RP nie zostały złamane.

<http://www.sejm.gov.pl/prawo/regulamin/kon7.htm>

1. Ustawę, której podpisania Prezydent odmówił, przekazując ją wraz z umotywowanym wnioskiem Sejmowi do ponownego rozpatrzenia, Marszałek Sejmu kieruje do komisji, które rozpatrywały projekt ustawy przed uchwaleniem jej przez Sejm.

2. Marszałek Sejmu zarządza drukowanie wniosku Prezydenta, o którym mowa w ust. 1, i doręczenie go posłom.

3. Po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta komisje, do których wniosek ten został skierowany, przedkładają Sejmowi sprawozdanie. W sprawozdaniu tym komisje przedstawiają wniosek o ponowne uchwalenie ustawy w brzmieniu dotychczasowym bądź wniosek przeciwny.

4. Na posiedzeniu Sejmu przedstawiciel Prezydenta, w jego imieniu, przedstawia motywację wniosku o ponowne rozpatrzenie ustawy przez Sejm, a następnie poseł sprawozdawca przedstawia stanowisko komisji.

5. O ponownym uchwaleniu przez Sejm ustawy w brzmieniu dotychczasowym, większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów, Marszałek Sejmu powiadamia niezwłocznie Prezydenta.

6. Jeżeli Sejm ponownie nie uchwali ustawy w brzmieniu dotychczasowym, postępowanie ustawodawcze ulega zamknięciu.

Gdyż, w zrealizowanym porządku dziennym 100. POSIEDZENIA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ w dniach 15 i 16 września 2011 r. stwierdzam brak pozycji o przyjęciu przez Sejm RP wniosku Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie nieuchwalania ustawy o nasiennictwie w brzmieniu dotychczasowym. Zatem można uznać, że sprawa Ustawy czeka na uchwałę nowego Sejmu RP.

**Biorąc pod uwagę w/w informacje, uważam, że procedura tworzenia nowego projektu „Ustawy o nasiennictwie” w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także tryb i sposób przeprowadzania konsultacji społecznych mogą być niezgodne z prawem.**

Z poważaniem

Dr inż. Roman Andrzej Śniady

Do wiadomości:

1.Organizacje pozarządowe: ekologiczne, rolnicze i pszczelarskie

2.Organizacje społeczno-zawodowe