



Koalicja „POLSKA WOLNA OD GMO”

ul. Chłodna 48/153

00-872 Warszawa

<http://www.polska-wolna-od-gmo.org>

Wrocław, 6 grudnia 2011 r.

Ministerstwo Środowiska
Departament Ochrony Przyrody
ul. Wawelska 52/54
00-920 Warszawa
e-mail: gmo@mos.gov.pl

Szanowni Państwo

Zgodnie z:

- zawiadomieniem Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ochrony Przyrody z dnia 16 listopada 2011 r. o Aneksie do wniosku, który został złożony 10 listopada 2011 roku w Ministerstwie Środowiska i zarejestrowany w rejestrze Ministra Środowiska pod numerem 02-08/2010,
- artykułem 6 KONWENCJI o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, sporządzona w Aarhus dnia 25 czerwca 1998,
- art. 34 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.),
- Kodeksem Postępowania Administracyjnego,

składamy nasze uwagi i wnioski w sprawie aneksu do wniosku zarejestrowanego pod numerem 02-08/2010,

nt. Przeprowadzenie badań polowych w latach 2010-2014 z genetycznie zmodyfikowanymi liniami topoli (*Populus trichocarpa* L.), charakteryzującymi się zmienionymi właściwościami przyrostu biomasy drewna.

Koalicja „POLSKA WOLNA OD GMO” stwierdza, co następuje:

1. Wnioskodawca - Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego, Katedra Genetyki Hodowli i Biotechnologii Roślin, ul. Nowoursynowska 159, 02-776 Warszawa zgłosił wniosek w dniu 25 maja 2010 r. (zgodnie z zawiadomieniem Ministerstwa Środowiska z dnia 27 lipca 2010 r.)

nt. Przeprowadzenie badań polowych w latach 2010-2014 z genetycznie zmodyfikowanymi liniami topoli (*Populus trichocarpa* L.), charakteryzującymi się zmienionymi właściwościami przyrostu biomasy drewna, który znajduje się w Publicznym rejestrze zamierzonego uwolnienia GMO prowadzonym w Ministerstwie Środowiska (nr sprawy 02-08/2010)

i umieszczonym poprzednio tylko na jednej stronie:

http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/index.php?s_notification_no=&s_organization_name=&s_organism_name=&s_voivodeship_id=0&s_gmina=&s_decision_date_from=1990-01-01&s_decision_date_to=2100-01-01&s_obligation_date_from=1990-01-01&s_obligation_date_to=2100-01-01&Button_DoSearch=Szukaj&application_id=865&site=detail_view

teraz także dodatkowo na stronie drugiej (na której znalazł się wniosek i niestety został w ten sposób jakby przesunięty/schowany na sam koniec, jakby był najmniej ważny w całej sprawie)

http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/index.php?s_notification_no=&s_organization_name=&s_organism_name=&s_voivodeship_id=0&s_gmina=&s_decision_date_from=1990-01-01&s_decision_date_to=2100-01-01&s_obligation_date_from=1990-01-01&s_obligation_date_to=2100-01-01&Button_DoSearch=Szukaj&application_id=865&site=detail_view&file_file_type_document_vPage=2

2. Po rozpatrzeniu wniosku nr 02-08/2010 z dnia 29/06/2010 (taka data widnieje na 19 stronie wniosku)

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/3444.doc>

Ministerstwo Środowiska wydało decyzję nr 02-03/2010 r. (brak nr pisma i daty wystawienia decyzji)

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/3799.pdf>

wyrażającą zgodę na wysadzenie nie więcej niż 30 roślin topoli genetycznie zmodyfikowanych. „Organizmem genetycznie zmodyfikowanym będącym przedmiotem zamierzonego uwolnienia do środowiska jest topola kalifornijska (*Populus trichocarpa* L.).”

Zgoda obowiązywała od dnia 1/10/2011 do 31/12/2014. Zgodę uzyskano na wysadzenie tylko 30 roślin topoli kalifornijskiej (*Populus trichocarpa* L.).

3. W dniu 24 maja 2011 r. Ministerstwo Środowiska pismem nr DOPgmo-431-70/23425/10/jryb na wniosek Wnioskodawcy (należy zauważyć brak tego pisma w Rejestrze na w/w stronie internetowej) przekazało Decyzję nr 02-01/2011 o zmianie terminu zamierzonego uwolnienia topoli genetycznie zmodyfikowanej do środowiska na termin: 01/06/2011-31/12/2014 r.

Ministerstwo Środowiska tym samym zgodziło się na wydłużenie terminu prowadzenia doświadczenia o 4 miesiące.

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/3900.pdf>

4. Wnioskodawca Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego, Katedra Genetyki Hodowli i Biotechnologii Roślin, ul. Nowoursynowska 159, 02-776 Warszawa, w dniu 23.08.2011 r. złożył w Sekretariacie Departamentu Ochrony Środowiska pismo z dnia 02/06/2011 (brak numeru pisma) wraz z propozycją/projektem Aneksu do Wniosku 02-08/2010.

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/3972.pdf>

(Wniosek został zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska nr 02-03/2010 z dnia 31.12.2010 r. zmienioną, decyzją nr 02-01/2011 z dnia 24 maja 2011 r.)

z prośbą „o zmianę liczby roślin użytych w eksperymencie z 30 na 300. We wniosku, który został złożony pojawiła się nieścisłość dotycząca liczby drzew uwolnionych do środowiska. Biorąc pod uwagę liczbę planowanych eksperymentów (10) oraz liczbę topól transgenicznych przypadających na jeden eksperyment (30), bardzo proszę o zmianę tego punktu. Większa liczba drzew związana jest również z wprowadzeniem dwóch nowych genotypów topól do doświadczeń: *Populus tremula* x *tremuloides* i *Populus maximowiczii*”.

5. W dniu 29/09/2011 r. na posiedzeniu Komisji ds. GMO rozpatrzono i zaakceptowano pozytywnie pismo Wnioskodawcy z dnia 02/06/2011 r. wraz z proponowanym Aneksem.

6. W dniu 14.10.2011 r. Roman Andrzej Śniady przesłał drogą elektroniczną pismo z uwagami nt. aneksu do wniosku i samego wniosku 02-08/2010.

http://polska-wolna-od-gmo.org/doc/Pismo_do_Ministerstwa_Srodowiska_w_sprawie_wniosku_o_uwolnienie_GM_O_topoli_do_Srodowiska.pdf

7. Minister Środowiska nie podjął decyzji w sprawie projektu Aneksu z dnia 02/06/2011 r.

8. W dniu 10.11.2011 r. został złożony przez SGGW w Warszawie drugi projekt Aneksu (brak pisma przewodniego w Rejestrze GMO Ministerstwa Środowiska) do Wniosku 02-08/2010.

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/4165.pdf>

9. W dniu 16.11.2011 r. Minister Środowiska przekazał zawiadomienie (brak numeru pisma) złożeniu Aneksu do wniosku, który został złożony 10 listopada 2011 roku w Ministerstwie Środowiska. Minister Środowiska napisał także, że zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) można składać uwagi i wnioski w terminie 21 dni od dnia 16 listopada 2011 r.

Po zapoznaniu się z pozostałą dokumentacją sprawy:

Dokumentacja oceny zagrożeń.

Załącznik nr 1

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/3446.doc>

Techniczna dokumentacja zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska.

Załącznik nr 2

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/3445.doc>

Program działania na wypadek zagrożenia zdrowia ludzi lub środowiska.

Załącznik nr 3

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/3447.doc>

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w dniu 7 października 2011 r. w Katedrze Genetyki Hodowli i Biotechnologii Roślin, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego, ul. Nowoursynowska 159 02-776 Warszawa w zakresie wykonywania zapisów decyzji nr 02-02/2010 z dnia 04 sierpnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie zamierzonego uwolnienia do środowiska zmodyfikowanych genetycznie roślin topoli w celach eksperymentalnych.

<http://gmo.mos.gov.pl/usage/register/doc/4059.doc>

stwierdzamy, co następuje:

1. W Aneksie nr 1 Wnioskodawca wnioskował o uwolnienie 300 sztuk GMO topoli, tłumacząc się złymi wyliczeniami, w obecnym Aneksie nr 2 wnioskuje o uwolnienie 120 sztuk. A zatem, czy poprzednie tłumaczenie zaistniałego „błędu” było prawdziwe i wiarygodne.

2. W obecnym Aneksie nie podaje się dokładnej Metodyki, ile dokładnie zostanie uwolnionych roślin GMO, 120 czy 120 +30? Czy Aneks dotyczy zwiększenia ilości roślin

GMO, czy też podaje się całkowitą liczbę roślin użytych w doświadczeniu. Nie podano ile wysadzi się roślin niezmodyfikowanych genetycznie.

3. W Aneksie nie przedstawiono Programu działania na wypadek zagrożenia zdrowia ludzi lub środowiska, a przecież zwiększa się liczbę uwolnionych roślin GMO. Pozostałe załączniki są praktycznie takie same jak złożone przy Wniosku.

4. Nie podaje się za jaki okres jest oczekiwana wymieniona ilość odpadów = 800kg.

5. Wnioskodawca, przedstawiając gotowy Aneks do Decyzji przekroczył swoje uprawnienia przewidziane przepisami prawnymi. Aneks powinien być uzgodniony z organem wydającym Decyzję, czyli Ministrem Środowiska.

6. Nie jest do końca rozpoznana i wyjaśniona rola higromycyny w prowadzonych badaniach nad GMO.

Z zapisu na stronie internetowej

http://gmo.mos.gov.pl/doc/01-31_2004_ocena.doc

wynika: „§ 5 Cechy GMO mogące mieć potencjalnie szkodliwy wpływ na zdrowie ludzi lub środowisko, że ”wytworzone GMO będą posiadały gen oporności na kanamycynę nptII i higromycynę które mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub środowiska.”

7. Piśmiennictwo załączone we Wniosku jest bardzo ubogie, w Aneksie nie ma żadnej pozycji literatury.

8. W sprawozdaniu z kontroli, które jest bardzo ogólne, zapisano także:

„Ustalenie stanu faktycznego.

Kontrolę przeprowadzono w obecności osób odpowiedzialnych za działanie polegające na zamierzonym uwolnieniu do środowiska **buraka**, tj. prof. dr hab. Stanisława Karpińskiego z Katedry Genetyki, Hodowli i Biotechnologii Roślin, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego, dr. Marcina Filipeckiego oraz współpracowników.”

A zatem w SGGW rosną topole, czy buraki???

9. Badania nad topolami GMO są niezgodne ze RAMOWYM STANOWISKIEM RZĄDU RP DOTYCZĄCYM ORGANIZMÓW GENETYCZNIE ZMODYFIKOWANYCH (GMO) z dnia 18 listopada 2008 r.

Stwierdzamy, że wprowadzenie GMO-topoli do środowiska jest zagrożeniem dla gleby i wody oraz dla zdrowia i życia mieszkańców Ursynowa.

Na zakończenie należy stwierdzić, że w imieniu całego polskiego społeczeństwa nie wyrażamy zgody na takie doświadczenia.

Z poważaniem

Dr inż. Roman Andrzej Śniady

w imieniu Koalicji „POLSKA WOLNA OD GMO”

i Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO